

Finansinspektionen
Magdalena Petersson
Box 7821
103 97 Stockholm

Stockholm
2017-10-05

Ert dnr
16-18336

Vårt dnr
2017/147

Remissvar angående förslag till ändringar i Finansinspektionens föreskrifter (FFFS2013:9) om värdepappersfonder

Näringslivets Regelnämnd NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

Enligt Ucits-direktivet (Dir 2009/65/EG om samordning av lagar och andra författningar som avser företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper) ska Finansinspektionen ta in uppgifter om fondbolagens verksamhet. Exakt vilka uppgifter som ska tas in harmoniseras inte genom direktivet. Finansinspektionen har tagit fram föreskrifter som specificerar vilka uppgifter som tas in. Finansinspektionen föreslår nu en utvidgning av dessa uppgifter till att innefatta vilka avgifter som tas ut ur fonden och vilka risker som fonden är exponerad mot.

Motivering

Finansinspektionen motiverar sitt förslag med att den tillkommande informationen skulle möjliggöra effektivare analyser av fondsektorn och möjliggöra en tidigare upptäckt och motverkande av eventuella systemrisker.

NNR menar att promemorian utöver denna motivering behöver innehålla en problembeskrivning som förklarar varför exempelvis effektivare analyser behövs. NNR kan inte i promemorian finna någon beskrivning av ett problem som skulle motivera den föreslagna förändringen.

Konsekvensutredningen

Finansinspektionen skriver att den ekonomiska och administrativa bördan av förslagen bedöms vara begränsade. NNR frågar sig vad Finansinspektionen grundar denna bedömning på. Det framgår nämligen inte alls av promemorian vilka uppgifter mer specifikt som ska rapporteras in från företagen. Om Finansinspektionen gör denna bedömning med utgångspunkt i befintliga fakta, som dock inte har redovisats i promemorian, utgår NNR från att en uppdaterad remissrunda kommer att genomföras senare. NNR menar att branschen med utgångspunkt i remisspromemorian inte kan bedöma om kostnaderna för företagen är korrekt uppskattad.

NNR menar att konsekvensutredningen är ofullständig eftersom eventuella problem för företagen med den rapporteringsfrekvens som föreslås, inte tas upp. Flera av de uppgifter som ska lämnas in enligt förslaget tas idag normalt fram på årsbasis (exempelvis uppgift om hävstång och standardavvikelse). Om dessa uppgifter nu ska finnas tillgängliga ”vid varje tidpunkt” enligt regleringsförslaget kan den administrativa bördan öka, vilket måste tas upp i konsekvensutredningen.

Slutsats

NNR finner att framlagt underlag inte är tillräckligt för att ligga till grund för regelgivning. Hela bilden inklusive specifikation av vilka uppgifter som kommer att behöva rapporteras måste presenteras för att beslutsfattarna ska kunna fatta ett väl avvägt beslut. NNR avstyrker förslaget på grund av bristande underlag.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist