

Serveringstillstånd

- handläggningstider, servicegarantier,
tillsyn och avgifter

Delrapport 2 om regelförenkling på kommunal
nivå

- Undersökning av Sveriges kommuner

April 2011



Sammanfattning

NNRs rapport om serveringstillstånd är den andra i raden av fyra rapporter om regel-förenkling på kommunal nivå och handlar om hur långa handläggningstider kommunerna har för att utfärda ett serveringstillstånd, vilka avgifter de tar för tillstånd och tillsyn samt om kommunerna har några servicegarantier. Denna och övriga rapporter återfinns även på NNRs hemsida, www.nnr.se.

NNRs undersökning visar på mycket stora skillnader mellan kommunerna när det gäller handläggningstider för ett serveringstillstånd. Handläggningstiderna kan variera med upp till nio veckor mellan olika kommuner för samma typ av ärende.

Knappt hälften av de kommuner som svarat på undersökningens fråga om servicegarantier för serveringstillstånd uppgav att de hade detta. De flesta garantier var dock mer utformade som riktlinjer och ambitionsnivåer än uttalade löften och åtaganden gentemot företagen. Skillnaderna var också stora, som mest 13 veckor, mellan hur lång tid garantierna "lovar" att ett tillståndsärende tar.

Avgifterna varierar kraftigt mellan kommunerna. Tillståndsavgiften för den dyraste kommunen var 14 gånger högre än för den billigaste kommunen samtidigt som det skilde nästan 24 000 kr i tillsynsavgift mellan den billigaste och dyraste kommunen. Det verkar heller inte alltid finnas ett självklart samband mellan nedlagd tid på tillsynen och den tillsynsavgift som utgår från kommunerna.

Tillsyn sker i regel ofta, minst en gång per år. Samtidigt uppger den övervägande majoriteten av kommunerna i NNRs undersökning att de debiterar tillsynsavgift även om inte tillsyn på plats och dokumentationskontroll genomförs.

Sammantaget visar NNRs undersökning också att skillnaderna mellan kommunerna inte tycks vara beroende av var kommunerna ligger eller vilka typer av kommuner de är.

Med anledningen av undersökningens resultat rekommenderar NNR följande inför 2012:

Alla kommuner ska ha en servicegaranti för serveringstillstånd.

Servicegarantin bör innehålla ett åtagande för kommunen att fatta beslut om ett serveringstillstånd inom en viss given tid efter det att ansökan är komplett liksom att tillståndsavgiften minskas eller efterskänks om kommunen inte uppfyller garantin. Garantin bör även innehålla åtaganden om att företagen tillförsäkras tydlig information om vad en ansökan ska innehålla, hur och när beslut fattas samt vem de kan vända sig till med frågor och klagomål.

Kommunerna bör ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om ett serveringstillstånd.

Ju snabbare ett tillstånd medges desto fortare kan företaget komma igång med sin verksamhet. Det är redan idag möjligt för vissa kommuner att fatta beslut om ett



serveringstillstånd inom tre veckor från det att ansökan är komplett, varför denna tidsperiod bör gälla som huvudregel för samtliga kommuner och innefattas i en servicegaranti.

Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.

Det ska vara tydligt när och för vad företagen betalar en avgift. Beträffande tillsyn bör detta ske huvudsakligen då tillsynen genomförs på plats eller när företagets dokumentation kontrolleras. Det bör också finnas en tydligare koppling till den arbetsinsats kommunen har för det enskilda företaget när avgifter beräknas/fastställs.

Kommunerna bör löpande utvärdera vilka effekter deras tillämpning av regelverket får för företagen.



Innehållsförteckning

1 Inledning.....	6
1.1 En helhetssyn på regler.....	6
1.2 NNRs projekt om kommunal regelförenkling.....	6
1.3 Bakgrund och fakta	7
1.4 Rapportens disposition.....	8
1.5 Metod.....	9
2 Resultat och analys.....	10
2.1 Bortfall.....	10
2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd.....	12
2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd.....	14
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd.....	17
2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn.....	18
2.6 Uttag av fast årlig tillsynsavgift eller avgift i samband med tillsyn.....	20
3 Andra närliggande undersökningar.....	23
4 NNRs rekommendationer inför 2012.....	24
Bilagor -Sammanställning av kommunernas svar.....	25
Bilaga 1-NNRs frågor till kommunerna.....	26
Bilaga 2-Kommunernas svar- bokstavsordning.....	27
Bilaga 3- Kommunernas svar- länsindelning.....	41
Näringslivets Regelnämnds, NNR, medlemmar.....	70
Medverkande.....	71
Näringslivets Regelnämnd, NNR.....	74



1 Inledning

1.1 En helhetssyn på regler

Frågan om att förenkla och reformera olika regelverk har i Sverige under det senaste decenniet fått ett allt större utrymme i den politiska debatten. Under den gångna mandatperioden har det genomförts ett flertal systemåtgärder såsom inrättande av ett Regelråd, slutförda mätningar av administrativ börda och antagande av nya krav på konsekvensanalyser. Regeringen har också vidtagit åtgärder för att få med den lokala och regionala dimensionen i sitt arbete¹. Det har gjorts genom uppdrag till Tillväxtverket beträffande det kommunala arbetet. Det regionala arbetet har regeringen initierat genom att under våren år 2010 ge länsstyrelsen i Kronobergs län i uppdrag att påbörja ett projekt för att se över hur och vad länsstyrelserna kan göra för att exempelvis kunna förenkla sin myndighetsutövning, för att kunna korta handläggningstider och utöka servicen till företag etc. Båda dessa uppdrag redovisades den 17 december 2010.

Det arbete som påbörjats beträffande den lokala och regionala nivån är bra och bör fortsätta. I förlängningen måste åtgärder vidtas som kan lösa frågor som exempelvis väsentligt skilda handläggningstider, divergerande rättstillämpning av samma regelverk och tillsynsavgifter som har en klar koppling till en motprestation. Regelförenkling framhålls trots allt av regeringen som en process² som primärt syftar till att skapa tillväxt, vilket sannolikt kräver andra former av åtgärder än de som hittills vidtagits.

1.2 NNRs projekt om kommunal regelförenkling

NNR beslöt i april 2010 att inleda ett projekt om regelförenkling på lokal nivå. Eftersom regelförenkling spänner över ett brett fält av åtgärder valde NNR efter diskussioner med sina medlemsorganisationer att projektet skulle fokusera på handläggningstider, servicegarantier och avgifter vad beträffar tillstånd och tillsyn för ett antal utvalda områden. Dessa områden blev serveringstillstånd, miljöfarlig verksamhet och bygglov. Vidare skulle projektet även omfatta förekomsten av sk företagslotsar eller en väg in till kommunen. Huvudsyftet med projektet är att kommunerna ser över sin tillämpning av regler och den praxis som styr tillsyn och avgiftsuttag av företagen. Detta med inriktning på att det ska bli mer enhetligt och förutsägbart samt mindre kostsamt för företagen. I projektet deltar förutom NNR även företagare och experter med kunskap inom de olika sakområdena som projektet berör.

Inom ramen för projektet presenteras fyra delrapporter, ett för varje område som projektet omfattar. Rapporterna bygger på undersökningar som genomförts i form av webbenkäter i varje kommun under en treveckorsperiod i oktober/november år 2010. Samtliga undersökningar har vänt sig till kommunala tjänstemän med ansvar för tillstånd och tillsyn av serveringstillstånd, miljöfarlig verksamhet och bygglov.

¹ Regeringsbeslut den 27/5 2010, dnr N2010/3641/MK

² Se s. 7 Reg. skr. 2009/10:2266 Företagens väg in till kommunen



Vidare har undersökningen också vänt sig till de kommunala näringslivscheferna vad beträffar frågan om företagslotsar. Kontaktuppgifter till kommunernas tjänstemän har hämtats från respektive kommuns hemsida.

Detta är den andra delrapporten i projektet och handlar om vilka handläggningstider och avgifter kommunerna har för prövning och tillsyn av serveringstillstånd samt förekomsten av servicegarantier för serveringstillstånd. Dessa områden har valts ut som exempel på hur kommunala förvaltningar tillämpar och hanterar olika aspekter av regelverk. Denna och övriga rapporter inklusive bilagorna som i detalj redovisar hur kommunerna svarat återfinns även på NNRs hemsida www.nnr.se.

1.3 Bakgrund och fakta

Alkohollagen är en skyddslagstiftning som syftar till att begränsa alkoholens skadeverkningar. De alkoholpolitiska hänsynen ska, enligt lagstiftaren (NNRs anmärkning), ha företräde framför de företagsekonomiska och näringspolitiska³. Alkohollagen, alkoholförordningen och Statens folkhälsoinstituts författningssamling, FHIS, bildar det regelverk som anger vilka krav som gäller för att erhålla och upprätthålla ett serveringstillstånd, dvs att få sälja alkohol. Regelverket styr även kommunernas verksamhet när det gäller exempelvis vad tillståndsprövningen och tillsynen ska innehålla. Som exempel kan nämnas att ett tillstånd ska ansökas om skriftligen till kommunen och innan det kan godkännas måste polismyndigheten lämna ett yttrande. Vidare ska kommunerna fatta beslut i ett ärende om serveringstillstånd inom fyra månader från det att en fullständig ansökan har kommit in till kommunen.

Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) har även författat två cirkulär (En ny alkohollag, c. 10:77 och Ansöknings- och tillsynsavgifter enligt alkohollagen, c. 1995:69) som fungerar som vägledningsdokument för kommunerna i deras tillämpning av regelverket. Dessa cirkulär är dock inte bindande för kommunerna att följa.

Kostnaderna för kommunala verksamheter och prestationer skall normalt täckas av den uttagna kommunalskatten. Kommunallagen fastslår dock att kommunerna får ta ut avgifter för tjänster och nyttigheter som de tillhandahåller⁴. För tjänster eller nyttigheter som kommunerna är skyldiga att tillhandahålla får de endast ta ut avgifter om det är särskilt föreskrivet, vilket är fallet beträffande tillsyn under alkohollagen.

Skillnaden mellan skatt och avgift kan generellt sägas vara att skatt går till kommunen utan direkt koppling till särskild motprestation, medan en avgift är förknippad med en direkt motprestation, exempelvis förskoleavgiften där kommunen tillhandahåller förskoleplatser eller en tillståndsavgift då kommunen behandlar en ansökan om serveringstillstånd.

³ Handbok Alkohollagen s 93, Statens folkhälsoinstitut

⁴ Kommunallagen (1991:900) 8 kap. 3 b §



För avgiftsuttag i kommunal verksamhet gäller som huvudregel självkostnadsprincipen⁵ och likställighetsprincipen⁶. Självkostnadsprincipen innebär att en kommun inte får ta ut avgifter till sådana belopp att de tillför kommunen en vinst. Principen avser kommunens totala avgiftsuttag för en verksamhet. Likställighetsprincipen innebär att alla kommunens medlemmar ska behandlas lika. För avgiftssättningen får det till följd att lika avgift ska utgå för lika prestation.

I praktiken ska avgifterna som kommunen tar ut (i detta fall för tillstånd och tillsyn under alkohollagen) täcka kommunens kostnader i samband med handläggningen av tillstånd och utförandet av tillsyner. Exempel på kostnader är löner, förberedelsetid, registerföring, resor och utbildning.

Eftersom kommunerna själva bestämmer vilka avgifter som ska tas ut och hur, varierar de mellan kommunerna. Avgifterna kan vara fasta (samma avgifter gäller för alla företag oavsett storlek), rörliga (avgifterna beräknas utifrån exempelvis omsättning alkohol, totalomsättning, antalet platser etc), en kombination av fasta och rörliga eller, i sällsynta fall, inte tas ut (kommunernas kostnader får då förmodas finansieras via skatten).

Förutsättningarna för de svenska restaurangerna och andra verksamheter som säljer alkohol, eller har för avsikt att sälja alkohol, påverkas i hög grad av hur kommunerna tillämpar regelverket inom området. Handläggningstidernas längd, kommunens service samt nivån på skatter och avgifter har stor betydelse för företagens ekonomi och konkurrensförutsättningar. Likabehandling och lika förutsättningar för samtliga företag i hela landet har att vägas mot kommunernas egna förutsättningar och självbestämmande. NNR och dess medlemsorganisationer fann det därför intressant och viktigt att undersöka hur förhållandena och variationerna ser ut mellan kommunerna. Resultatet redogörs för i denna rapport.

1.4 Rapportens disposition

I metodavsnittet 1.5 redogörs för hur undersökningen utformats och genomförts. Detta följs av en resultat- och analysdel i kapitel två som redogör bortfall och utfall samt de kommuner som i enkäten angivit den kortaste handläggningstiden, de billigaste avgifterna och de förmånligaste tiderna vad avser servicegarantier. Vidare anges högsta och lägsta värdet för motsvarande områden. I kapitel tre redogörs för närliggande undersökningar och i kapitel fyra finns NNRs rekommendationer till kommunerna med anledning av undersökningens resultat. I bilagorna redogörs för hur varje kommun svarat; i bokstavsordning samt länsvis.

⁵ Kommunallagen (1991:100) 8 kap 3c §

⁶ Kommunallagen (1991:100) 2 kap 2 §



1.5 Metod

NNRs undersökning genomfördes under en treveckorsperiod i månadskiftet oktober/november år 2010. Undersökningen utformades som en webbenkät och sändes via e-post till samtliga kommuner. Mottagarna av webbenkäten identifierades via kommunernas hemsidor och i de fall där det saknades en utpekad kontaktperson skickades webbenkäten till berörd förvaltning eller registrator.

Undersökningens frågor togs fram av NNR i dialog med företagare och experter. Frågorna testades också på ett fåtal kommuner. Undersökningen innehöll, förutom tre allmänna frågor om kontaktuppgifter till kommunen, frågor om hur lång handläggningstid kommunen har för ett fiktivt serveringstillståndsärende för en restaurang, hur stor avgift kommunen tar ut för att behandla tillståndsärendet liksom att bedriva tillsyn över det. Vidare efterfrågades bl a om kommunen har några servicegarantier beträffande serveringstillstånd, vad som ingår i kommunens tillsynsavgift och hur ofta tillsynen genomförs.

För att kunna jämföra kommunerna med varandra konstruerade NNR ett företagsexempel utifrån vilket frågorna ställdes och hänvisades till, i detta fall en restaurang/restaurangverksamhet som 2009 omsatte ca 2,2 miljoner kr. Företagsexemplet bygger på statistik från de restaurangrapporter som varje restaurang med tillstånd att servera alkohol drycker är skyldig att lämna till Statens Folkhälsoinstitut. Kommunerna använder även dessa rapporter som underlag i olika sammanhang.

**NNRs företags-
exempel är en
restaurangverk-
samhet som har en
total omsättning på
ca 2,2 miljoner
kronor per år.**

Omsättningssiffran 2,2 miljoner kr var medianvärdet för restaurangernas totala omsättning⁷, vilket beräknats utifrån samtliga restaurangrapporter åren 2007-2009 (totalt 27 267 rapporter) där serveringstillståndet varit gällande hela året.

Svaren sammanställdes elektroniskt av företaget Questback som även konstruerat och designat själva webbenkäten. Några av de kommuner som svarat på enkäten fick kompletterande frågor via telefon i de fall det förelåg svårigheter att tolka svaren. För resultatsammanställning och analys stod NNR i samråd med företagare och experter.

⁷ I den totala omsättningen ingår förutom försäljning av spritdrycker, vin, öl och övriga drycker även mat och entréavgifter



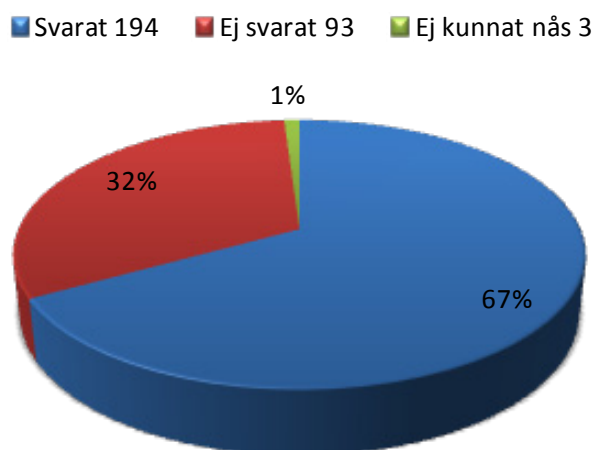
2 Resultat och analys

Nedan redogörs för resultatet av de frågor NNR ställt till kommunerna om handläggningstider, avgifter, servicegarantier samt vad som ingår i kommunens tillsynsavgift och hur ofta tillsynen genomförs. Frågorna avsåg en restaurang/restaurangverksamhet som enligt restaurangrapporten 2009 omsatte ca 2,2 miljoner kr.

2.1 Bortfall

Andelen kommuner som svarat respektive inte svarat på NNRs undersökning fördelar sig enligt diagrammet nedan.

Svarsfrekvens



93 kommuner avstod från att svara ("ej svarat") vilket motsvarar ett svarsbortfall på 32 procent. Majoriteten av dessa är befolkningsmässigt små kommuner och återfinns bortom de större städerna med tillhörande förorter. Sett till kommunernas geografiska placering så är bortfallsandelen som störst i Norrlandslänen samt Västra Götaland.

Vissa av kommunerna som besvarat undersökningen har inte besvarat alla frågor, vilket innebär att bortfallet för enskilda frågor kan vara större än bortfallet för undersökningen i sin helhet. 28 kommuner har inte besvarat någon av de frågor från undersökningen som redovisas i rapporten, varför de egentligen skulle kunna räknas till de kommuner som inte svarat. I resultatredovisningen i kapitel två samt i bilagorna redovisas bortfallet samt vilka kommuner som svarat respektive inte svarat på varje enskild fråga.



Den procentenhet som i diagrammet ovan redovisas som "ej kunnat nås" motsvarar tre kommuner: Bräcke, Osby och Älvkarleby. Hos dessa kommuner lyckades inte NNR identifiera rätt personer och kommunerna fick därmed inte möjlighet att besvara frågorna.

En del kommuner har ett mer eller mindre formellt samarbete vad avser tillståndsgivning och tillsyn för serveringstillstånd vilket bl a visat sig genom att de har samma kontaktperson/handläggare för serveringstillstånden. Kontaktpersonerna i NNRs undersökning har därmed besvarat flera enkäter, en för varje kommun. I efterhand har det dock visat sig att några som varit kontaktpersoner för fler än en kommun bara svarat på en enkät. Det har då inte alltid varit möjligt att avgöra om det beror på att svaren antagits vara identiska med kontaktpersonens övriga kommuner, om enkäten vidarebefordrats till andra i förvaltningen för att lämna svar för övriga kommuner eller om det inte varit tydligt nog (när de fått fler enkäter än en) att en enkät har gällt för varje kommun. I dessa oklara fall har NNR endast registrerat svaret för den kommun där kontaktpersonen haft sin hemvist. Detta skulle kunna innebära att ett litet fåtal kommuner därmed kan ha fallit bort/registrerats som att inte ha svarat på enkät en trots att så egentligen inte är fallet.

NNR har inte närmare undersökt hur andelen serveringstillståndsärenden (och därmed omfattningen tillstånds- och tillsynsverksamhet i kommunen) fördelar sig över de kommuner som inte svarat. Vi gör dock bedömningen att bortfallet i sig inte påverkar undersökningens resultat på det viset att det skulle ge en helt annan bild av de markanta och individuella skillnader som påvisas för exempelvis handläggningstider och avgifter. Det faktum att bortfallet till stor del representeras av mindre kommuner gör att det ligger nära tillhands att anta att det rör sig om en större andel kommuner med en lite mindre tillstånds/tillsynsverksamhet. Detta är dock ingen garanti för att handläggningstider och avgifter i dessa kommuner skulle vara kortare eller lägre eller att denna typ av verksamhet skulle vara mindre prioriterad och därmed sakna servicegarantier.

67 procent av kommunerna (194 st) har besvarat någon av frågorna i NNRs undersökning. Dessa kommuner är i regel befolkningsmässigt större kommuner som återfinns i storstädernas och de större städernas regioner. Dessa skulle också kunna antas ha en relativt sett större andel serveringstillståndsärenden än de kommuner som valt att inte svara.



2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd

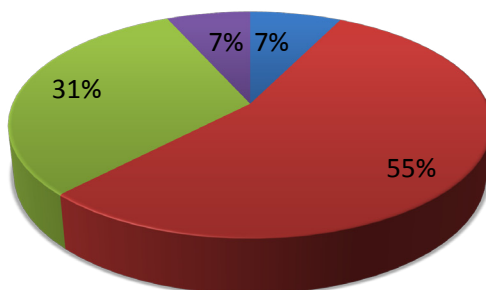
NNR frågade, ”Uppskatta hur lång handläggningstiden i kommunen är för en ansökan om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 från det att en komplett ansökan inkommit till dess beslut fattats?”

Kommunerna fick välja mellan följande svarsalternativ: 1-3 veckor, 4-6 veckor, 7-9 veckor, 10-12 veckor och mer än 12 veckor.

Handläggningstider för serveringstillstånd

Antal svarande kommuner: 164

1-3v 4-6v 7-9v 10-12v



30 av de kommuner som besvarat NNRs undersökning avstod från att besvara frågan om handläggningstiden för en ansökan om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten. Sammantaget innebär det att 126 kommuner inte besvarat frågan, vilket motsvarar ett bortfall på 43 procent.

164 kommuner valde att besvara NNRs fråga om handläggningstider. Merparten av dessa, 55 procent, angav att handläggningstiden för ett serveringstillstånd är 4-6 veckor. 30 procent tar 7-9 veckor på sig. 13 kommuner (åtta procent) tar kortast tid på sig, 1-3 veckor, medan nästan lika många, elva stycken (sju procent), tar längst tid på sig, 10-12 veckor. Ingen av kommunerna som svarat angav att handläggningstiden för ett serveringstillstånd tar mer än tolv veckor. De flesta kommunerna som svarade på NNRs undersökning gjorde även bedömningen att det tog ytterligare två till fyra veckor om ansökan inte var komplett.



De 13 kommuner som angav kortast handläggningstid listas nedan.

Kommuner med kortast handläggningstid

Kommunnamn	Handläggningstid i veckor
Bollnäs	1-3
Falkenberg	1-3
Gotland	1-3
Grums	1-3
Haparanda	1-3
Håbo	1-3
Klippan	1-3
Lund	1-3
Strängnäs	1-3
Tierp	1-3
Tranemo	1-3

Kommunernas svar visar att handläggningstiden varierar, såväl inom hela landet som länsvis, och att det i extrema fall skulle kunna skilja så mycket som nio till elva veckor för samma typ av tillstånd. Eftersom svarsalternativen bestod av på förhand givna intervaller går det dock inte att avgöra exakt hur stor den faktiska spridningen är inom och mellan två angränsande intervall, t ex mellan fyra veckor och nio veckor.

Variationen i handläggningstiderna kan bero på ett flertal faktorer, ex hur kommunens hantering av serveringstillstånd är organiserad och var i organisationen besluten om tillstånd tas. Om beslut tas på delegation av tjänstemän går det i regel fortare än om beslutet måste fattas i nämnd. Det skulle t ex kunna förklara skillnaden i handläggningstid mellan intervallen 1-3 veckor och 4-6 veckor.

En annan faktor är antalet serveringstillstånd kommunen har att hantera (belastningen på förvaltningarna), vilket bl a kan bero på befolkningsstorleken och antalet verksamheter. Frågan ställdes utifrån att ansökan var komplett, vilket innebär att förutsättningarna för att fatta ett beslut i kommunerna utifrån underlaget därmed var detsamma. En stor ärendemängd i kommunen kan då tänkas medföra att väntetiden för att gå igenom ansökningar för att kunna fatta beslut därför tar längre tid.

Politisk prioritering är också en faktor som spelar in. Genom att peka ut prioriterade områden och tilldela resurser för att upprätthålla en given servicenivå kan handläggningstiderna påverkas.



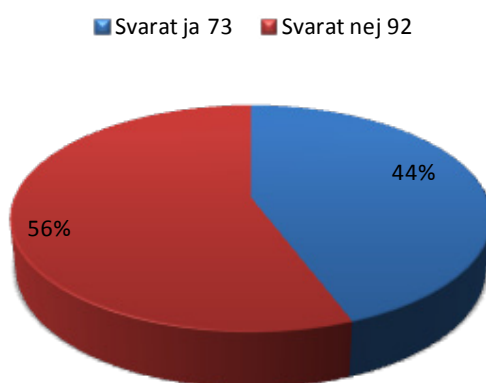
Det går inte utifrån undersökningen att se eller jämföra hur kommunernas beslutsprocesser ser ut och på vilken nivå (politisk eller tjänstemanna) besluten måste fattas. Däremot går det att bilda sig en uppfattning om handläggningstiden i förhållande till antalet inkomna ansökningar om serveringstillstånd (kommunerna fick även ange detta i NNRs undersökning). Flera av de kommuner som angivit den kortaste handläggningstiden, 1-3 veckor, hade ett större antal inkomna ansökningar om serveringstillstånd 2009 än kommuner som angivit handläggningstider om 4-6 veckor och 7-9 veckor. Lund och Gotland hade det största respektive fjärde största antalet inkomna ansökningar om serveringstillstånd av de som besvarat undersökningen, samtidigt som de angivit den kortaste handläggningstiden. Detta talar för att det är genomförbart att ha korta handläggningstider trots att ärendemängden är stor.

NNR är av uppfattningen att det borde gå att förkorta handläggningstiden i kommunerna till som huvudregel tre veckor för att bevilja ett serveringstillstånd, givet att ansökan är komplett. Snabba handläggningstider är viktiga för företagen, då det påverkar när deras verksamhet kan komma igång. Likvärdiga handläggningstider mellan kommunerna är också betydelsefullt ur ett konkurrens- och rättssäkerhetsperspektiv. Ett antal kommuner klarar tre veckor idag och dessa bör därför studeras närmare av övriga kommuner vad avser handläggnings- och beslutsprocesserna.

2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd

NNR frågade, "Har kommunen någon form av servicegarantier som anger hur lång tid (maxgräns) handläggningen av en ansökan om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten bör ta?"

Servicegarantier för serveringstillstånd

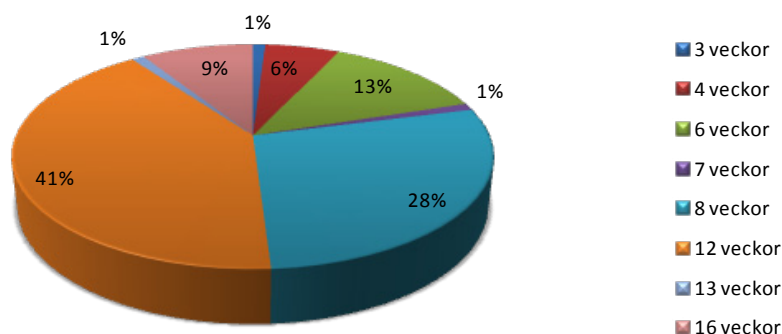


29 av de kommuner som besvarat NNRs undersökning avstod från att besvara frågan om servicegarantier för en ansökan om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten. Sammantaget innebär det att 125 kommuner inte besvarat frågan, vilket motsvarar ett bortfall på 43 procent.



165 kommuner valde att besvara NNRs fråga om servicegarantier för serveringstillstånd. Av dessa uppgav 44 procent (73 kommuner) att de hade en servicegaranti. Dessa fick även ange antalet veckor (maxgränsen) för hur lång tid handläggningen enligt garantin bör ta. 68 av de 73 kommunerna som uppgivit att de har en servicegaranti angav en tidsgräns. Kommunen med kortast handläggningstid i servicegarantin, Östhammar, angav tre veckor. De kommuner som angivit längst handläggningstid i servicegarantin uppgav 16 veckor.

Handläggningstid enligt servicegarantin



Kommunerna med kortast handläggningstid enligt servicegarantin

Kommunnamn	Handläggningstid i veckor
Östhammar	3
Falkenberg	4
Kungsör	4
Luleå	4
Motala	4

Vissa av kommunerna angav ett tidsspänn för sina garantier. I de fallen valde NNR att i sammanställningen ange den kortaste tiden i intervallet. Några angav månader, vilket räknades om till veckor (fyra veckor/månad).

Bland de kommuner som hade kortast handläggningstider för ett serveringstillstånd (se föregående fråga) och samtidigt angav att de hade kortast handläggningstid inom ramen för sin servicegaranti återfinns Östhammar och Falkenberg.



I samband med frågan om servicegarantier fick kommunerna också möjlighet att lämna kommentarer. Av dessa kommentarer går att utläsa att garantierna är väldigt olika och uppfattas olika. I många fall är de snarare att betrakta som riktlinjer eller i vissa fall en ambitionsnivå. Några av kommunerna hänvisar till alkoholförordningen (1994:2046) som föreskriver att kommunen ska fatta beslut i ett ärende inom fyra månader. Det ligger därmed nära tillhands att anta att de kommuner som angivit 16 veckor gör det mot bakgrund av kraven i alkoholförordningen. Vissa av kommunerna har valt att inte kalla sina riktlinjer för servicegarantier och svarat nej på frågan medan andra angett dem som en servicegaranti med tillhörande veckoangivelse. Flera kommuner anger att garantin/riktlinjerna tillämpas från det att ansökan är komplett.

Sammantaget gör NNR bedömningen att merparten av kommunerna egentligen inte har en servicegaranti i den bemärkelse som företag har gentemot kunder i privaträttsliga sammanhang och som innebär någon form av kompensation om garantin inte uppfylls. Å andra sidan finns det inte en enhetlig definition på vad en servicegaranti i detta fall ska innehålla. NNR har inte efterfrågat eller undersökt innehållet i och kvaliteten på servicegarantierna, utan endast om kommunerna säger sig ha någon servicegaranti som dessutom innefattar en maxgräns för handläggningstiderna.

För företagen är det viktigt att i förväg veta hur lång tid ett ärende tar att behandla och hur behandlingen går till (i detta fall ett serveringstillstånd), då det ger möjlighet till bättre planering av verksamheten eftersom det då finns en förutsägbarhet i den vidare processen. Som tidigare nämnts i avsnittet "Handläggningstider för serveringstillstånd" så styr denna tid när företaget kan komma igång med sin verksamhet, varför en så kort tid som möjligt för beslut om serveringstillstånd är eftersträvarvärd. En sådan information och service borde vara en skyldighet för samtliga kommuner att tillhandahålla. Eftersom företagen dessutom i regel betalar en avgift för att få sitt serveringstillstånd är det också rimligt med krav på en motprestation i form av en garanti som bl a innebär att avgiften reduceras om kommunen inte kan leva upp till de åtaganden som garantin omfattar. Hur stor nedsättningen ska vara bör bli föremål för ytterligare diskussioner på central och lokal nivå.

En rimlig garantitid (maxtid) för kommunerna för att fatta beslut om ett serveringstillstånd borde enligt NNR kunna vara tre veckor om ansökan är komplett, analogt med resonemanget i frågan om handläggningstider för serveringstillstånd.



2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd

NNR frågade, ”Uppskatta hur stor avgiften blir för att få ett nytt stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurang-exempel” (avgiften avsåg 2010).

I samband med att kommunerna fick svara på frågan om tillståndavgift fick de även möjlighet att ange om avgiften var fast eller rörlig.

34 av de kommuner som besvarat NNRs undersökning avstod från att besvara frågan om avgiften för ett stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten till kl. 02:00. Sammantaget innebär det att 130 kommuner inte besvarat frågan, vilket motsvarar ett bortfall på 45 procent.

160 kommuner valde att besvara NNRs fråga om avgiften för ett nytt stadigvarande serveringstillstånd. Ingen av kommunerna uppgav att de hade rörlig avgift, vilket NNR därmed tolkar som att avgifterna är fasta (förutbestämda).

Svaren visar på kraftiga skillnader mellan kommunernas avgifter. Den kommun som redovisade lägst avgift, Alvesta, tog ut 1200 kr för efterfrågat serveringstillstånd medan den dyraste kommunen som medverkade i undersökningen tog ut en avgift på 16 800 kr, en skillnad däremellan på 15 600 kr (dvs en 14 gånger högre avgift). Nedan listas de kommuner som uppgivit att de tar ut lägst avgift för vårt serveringstillståndsexempel

Kommuner med lägst tillståndavgift

Kommunnamn	Tillståndavgift i kr
Alvesta	1200
Upplands-Bro	2500
Bollnäs	3300
Boxholm	3500
Högsby	3500
Bromölla	3900

Som tidigare behandlats i avsnittet bakgrund och fakta är det många faktorer som styr om och hur kommunerna sätter avgifter för tillstånd och tillsyn. Det går därför inte mot bakgrund av de svar som lämnats i denna undersökning att lämna några rekommendationer om vilken storlek på (tillstånds-)avgiften som skulle kunna vara lämplig. Däremot kan det ifrågasättas om det är rimligt med en sådan stor spridning mellan kommunerna, både i ett nationellt (mellan alla kommuner) och lokalt perspektiv. Inom vissa län är de individuella skillnaderna mellan kommunerna så stora som upp till 12 000 kr.



Arbetsinsatsen, dvs behandlingen av själva ansökan, torde vara någorlunda lika mellan kommunerna medan kostnaderna för arbetsinsatsen naturligtvis kan variera. Här menar NNR att en diskussion bör ske mellan kommunerna och företrädare för näringslivet på såväl lokal som nationell nivå om vilken storlek på avgiften som kan sägas vara rimlig (sett till arbetsinsatsen) ur ett för företaget och kommunen ekonomiskt, konkurrensmässigt och lokalpolitiskt perspektiv.

2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn

NNR frågade, **”Uppskatta kostnaden (i kr) och tiden (i timmar) för vad vårt restaurangexempel som innehar serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till 02:00 betalar i årlig tillsynsavgift”** (avgiften avsåg 2010).

71 av de kommuner som besvarat NNRs undersökning avstod från att besvara frågan om handläggningstiden för en ansökan om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten till kl. 02:00. Sammantaget innebär det att 167 kommuner inte besvarat frågan, vilket motsvarar ett bortfall på 58 procent.

123 kommuner valde att besvara NNRs fråga om tillsynsavgiften för ett nytt stadigvarande serveringstillstånd.

Svaren på frågan om tillsynsavgifter visar likt svaren på frågan om tillståndsavgifter att det skiljer sig kraftigt åt mellan kommunerna. Den kommun som redovisade lägst avgift, i detta fall att ingen avgift togs ut, var Högsby, medan den dyraste kommunen som medverkade i undersökningen tog ut en tillsynsavgift på 23 915 kr, en skillnad däremellan på 23 915 kr. Nedan listas de kommuner som uppgivit att de tar ut lägst tillsynsavgift för vårt restaurangexempel.

Kommuner med lägst tillsynsavgift

Kommunnamn	Tillsynsavgift i kr
Högsby	0
Säter	500
Tranemo	600
Mark	800
Sala	900
Alvesta	1000
Ronneby	1000



Som tidigare nämnts varierar kommunernas sätt att beräkna tillsynsavgiften och flera faktorer spelar in. Avgiften kan bestå av en fast del och en rörlig del, där den rörliga delen kan styras av omsättning alkohol (som i sin tur kan variera beroende på vilken typ av alkoholdryck det är), restaurangens omsättning, antalet platser, typ av serveringstillstånd etc. Dessa variationer har gjort att kommunerna haft olika förutsättningar att utifrån det restaurangexempel NNR använt i sin undersökning beräkna vad tillsynsavgiften blir. Detta är sannolikt en förklaring till att fler kommuner avstått från att besvara denna fråga jämfört med övriga frågor.

Då flertalet kommuner verkar använda alkoholomsättning som mått för den rörliga delen av avgiften (och att det därmed kan föreligga risk att de tolkar totalomsättningen så), samtidigt som andra kommuner kan ha gjort skattningar av alkoholomsättningen utifrån den totala omsättningen eller haft andra förutsättningar måste resultatet på frågan tolkas med stor försiktighet.

Trots osäkerheten i resultatet går det ändå att dra slutsatsen att tillsynsavgifterna varierar kraftigt mellan kommunerna och att deras samband med kommunens arbetsinsats inte alltid är tydlig.

Flertalet kommuner synes beräkna tillsynsavgiften utifrån andra faktorer än sin arbetsinsats/nedlagd tid och kostnad för verksamheten gentemot det enskilda företaget (även om kommunerna kan antas lägga förhållandevis mer tillsynstid på företag med stor omsättning). Detta faktum styrks även av att det inte verkar finnas något klart samband mellan nedlagd tid på tillsynen och den avgift som utgår hos de kommuner som även angivit tidsåtgång för tillsynen i NNRs undersökning.

Sett till vad tillsynsavgifterna i sin helhet ska täcka uppger en övervägande majoritet av kommunerna att de innefattar såväl tillsyn på plats och dokumentationskontroll (del av inre tillsyn) av företaget som andra aktiviteter som inte direkt är knutna till tillsynen av det enskilda företaget. Exempel på det sistnämnda är utbildningsinsatser, krögarträffar, personalutbildning, verksamhetsstöd, information och rådgivning.

NNR avstår ifrån att lämna några rekommendationer om tillsynsavgifternas storlek eller grad av kostnadstäckning som skulle kunna vara lämpliga. Däremot ifrågasätter NNR rimligheten i att det är en sådan stor spridning mellan kommunerna som det är idag, både i ett nationellt (mellan alla kommuner) och lokalt perspektiv. Slås dessutom tillståndsavgiften ihop med tillsynsavgiften blir skillnaderna än högre mellan kommunerna. För NNRs exempelföretag som både ansöker om och beviljas tillstånd och därefter betalar tillsynsavgift samma år, blir skillnaden drygt 33 000 kr mellan den billigaste och dyraste kommunen i undersökningen.

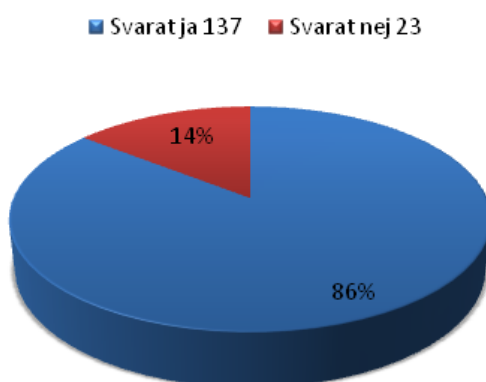
NNR efterlyser en diskussion om hur avgiftens storlek ska beräknas i relation till de enskilda företagen som tillsynas. Det bör som NNR ser det finnas ett tydligare samband mellan hur avgiften beräknas och kommunens arbetsinsats/kostnader gentemot företaget än vad som idag verkar vara fallet.



2.6 Uttag av fast årlig tillsynsavgift eller avgift i samband med tillsyn

NNR frågade, "Debiteras fast årlig tillsynsavgift även om tillsyn på plats och dokumentationskontroll inte genomförs varje år?"

Avgiftsdebitering trots utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll



34 av de kommuner som besvarat NNRs undersökning avstod från att besvara frågan om debitering av årlig tillsynsavgift. Sammantaget innebär det att 130 kommuner inte besvarat frågan, vilket motsvarar ett bortfall på 45 procent.

160 kommuner valde att besvara NNRs fråga om debitering av tillsynsavgiften. Av dessa uppgav 86 procent (137 kommuner) att de debiterar tillsynsavgiften även om tillsyn på plats och dokumentationskontroll inte genomförs varje år. 14 procent (23 kommuner) uppger att de inte gör så. Nedan listas de kommuner som uppgivit att det inte debiterar företagen tillsynsavgift om tillsyn på plats och dokumentationskontroll uteblir.

Kommuner som avstår ifrån att debitera tillsynsavgift vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll.

Kommunnamn		
Aneby	Lycksele	Söderhamn
Eda	Malung-Sälen	Södertälje
Hallsberg	Mjölby	Tyresö
Härryda	Nacka	Vårgårda
Jönköping	Norsjö	Vänersborg
Kungsör	Nynäshamn	Ydre
Köping	Solna	Årjäng
Ljungby	Strömsund	



Svarsresultatet visar att majoriteten av kommunerna säger att de debiterar tillsynsavgiften även om de inte "tillsynar" det enskilda företaget på plats eller dess dokumentation. Som tidigare nämnts ska de tillsynsavgifter som företagen betalar täcka fler kostnadsposter än de som direkt relaterar till det enskilda företaget (såsom utbildningsinsatser, krögarträffar, personalutbildning, verksamhetsstöd, information och rådgivning). Några kommuner nämner bl a detta som en orsak till att tillsynsavgiften tas ut oavsett tillsyn eller inte.

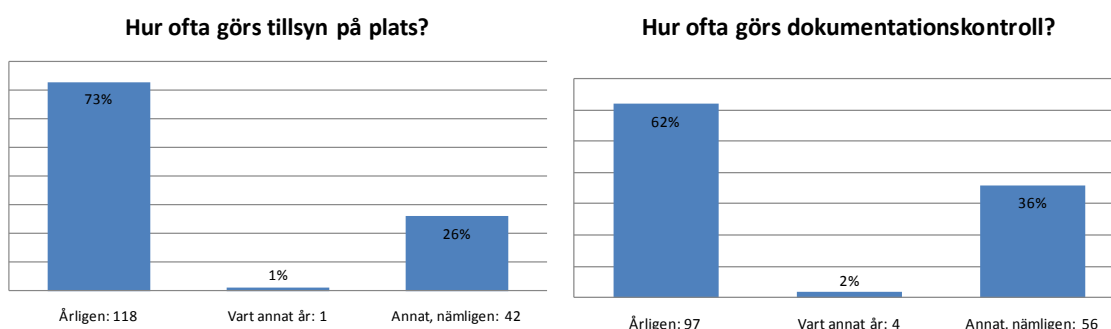
NNR anser denna tillämpning problematisk då en avgift som bör utgå till följd av en motprestation från kommunens sida. Om så inte är fallet är det nära till hands att likna avgiften vid en skatt. Dessutom kan acceptansen och förståelsen för avgiften från företagets sida minska då det inte ser eller förstår varför och för vad det betalar. NNR menar att om systemet ska uppfattas som rättssäkert, logiskt och transparent bör ingen "fullständig" avgift utgå i de fall en tydlig motprestation saknas gentemot det enskilda företaget, i detta fall tillsyn på plats och dokumentationskontroll.

NNR ställde i anslutning till frågan om avgiftdebitering även två frågor om hur ofta tillsyn görs, vilket redovisas nedan.

NNR frågade, "**Hur ofta görs tillsyn på plats?**" och "**hur ofta görs dokumentationskontroll?**"

Kommunerna fick välja mellan följande svarsalternativ: årligen, vartannat år och annat. Alternativet annat följdes av en kommentarruta där de fick kommentera sina svar.

Frekvensen tillsynsbesök och dokumentationskontroll



33 respektive 37 av de kommuner som besvarat NNRs undersökning avstod från att besvara frågorna om frekvensen tillsyn på plats respektive kontroll av dokumentation. Sammantaget innebär det att 129 respektive 133 kommuner inte besvarat frågorna, vilket motsvarar ett bortfall på 44 respektive 46 procent.



161 respektive 157 kommuner valde att besvara NNRs frågor om frekvensen tillsyn på plats respektive kontroll av dokumentation. En övervägande majoritet av dem, 73 respektive 62 procent genomför årligen tillsyn och dokumentationskontroll. Bland dem som angivit alternativet "annat" uppger det stora flertalet att tillsyn på plats och dokumentationskontroll sker flera gånger per år. Vissa kommuner gör tillsyn på plats så frekvent som en gång per månad.

Svaren på dessa två frågor visar tydligt att såväl tillsyn på plats som dokumentationskontroll sker mycket frekvent, där intervallet en gång på per år för de flesta kommuner utgör en minimigräns. Detta leder också till att det i praktiken hittills inte spelat någon roll om dessa kommuner tillämpat den enligt NNR problematiska "principen" att debitera en tillsynsavgift trots att tillsyn på plats eller dokumentationskontroll inte genomförs, eftersom företagen synes ha fått flera tillsyner per år. En fråga som skulle kunna ställas i detta sammanhang är vad som styr tillsynsfrekvensen och varför tillsyn sker relativt ofta. Denna frågeställning har däremot inte varit föremål för undersökningen. NNR är av uppfattningen att tillsyn är bra om den är riskbaserad och inriktar sig mot de aktörer som kan misstänkas vara oseriösa eller sakna kunskap. Däremot bör sköt-samma företag kunna tillsynas i mindre utsträckning.



3 Andra närliggande undersökningar

I rapporten "se företagen"⁸ redovisar Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) resultatet från en undersökning där de gått igenom samtliga kommuners webbplatser och deras ingångssidor för företagare. Bedömningen utgick från 21 frågeställningar som delats in i sju olika kategorier, bl a service i myndighetsärenden och serveringstillstånd. I dessa två kategorier ingick bl a att undersöka om det fanns uttalade löften om kvalitativa servicenivåer (tjänstegaranti/servicedeklarationer) i tjänsterna för serveringstillstånd och bygglov liksom om det fanns information om hur lång tid handläggningen av en komplett ansökan av ett serveringstillstånd tar och vad ett serveringstillstånd kostar. Utifrån dessa rankades sedan kommunernas hemsidor och delades in i fyra grupper; de 20 bästa hemsidorna, bra hemsidor, godkända hemsidor och underkända hemsidor.

Resultatet för de två kategorierna service i myndighetsärenden och serveringstillstånd visar att en överväldigande majoritet av kommunerna (81 procent) inte har några uttalade löften om kvalitativa servicenivåer (tjänstegarantier) samt att en minoritet redogör för (på webbplatsen) hur lång tid en komplett ansökan om serveringstillstånd tar för en företagare. Däremot redogör två tredjedelar av kommunerna för vad ett serveringstillstånd kostar. NNR anser att resultaten i SKLs rapport styrker de slutsatser som presenteras i denna rapport vad avser handläggningstider och servicegarantier.

Undersökningsföretaget SKILL tog för Svenskt Näringslivs räkning fram information om avgiftsnivåer för tillsyn i kommunerna för vissa områden⁹. Informationen hämtades från kommunernas webbplatser. För området serveringstillstånd lyckades uppgifter från 223 kommuner identifieras.

Liksom i NNRs undersökning konstaterades att den dyraste kommunen tog ut 16 800 kr för ett serveringstillstånd medan den billigaste kommunen i Svenskt Näringslivs undersökning låg på 3 500 kr¹⁰. Alvesta, som var billigast i NNRs undersökning med 1 200 kr, fanns inte med bland de 223 kommunerna Svenskt Näringsliv fått fram uppgifter om.

Beträffande tillsynsavgifter för serveringstillstånd, som ofta är uppdelade på en fast del och en rörlig del, redovisade Svenskt Näringslivs undersökning den fasta respektive den högsta möjliga rörliga kostnaden för tillsyn för de 223 kommunerna. Den fasta delen av tillsynskostnaden varierade mellan 360 kr och 6300 kr medan den högsta möjliga rörliga tillsynskostnaden varierade mellan 800 kr och 48 900 kr.

Även om utgångspunkten för frågorna skiljer sig åt mellan Svenskt Näringslivs och NNRs undersökningar så visar de ändå på samma slutsatser; spridningen mellan kommunernas avgifter är avsevärd och sambandet mellan avgifterna och kommunens motprestation är svagt.

⁸ SKLs rapport "se företagen- En undersökning om kommunernas webbplatser utifrån ett företagsperspektiv"

⁹ Svenskt Näringslivs rapport "Tillsyn- till vilket pris?" December 2010

¹⁰ Uppgifterna om tillståndsavgifter publicerades inte i Svenskt Näringslivs rapport utan fanns endast med som bakgrundsmaterial



4. NNRs rekommendationer inför 2012

Undersökningens resultat har förutom av NNR analyserats av företagare och experter. NNR har sedan i samråd med dem utarbetat ett antal rekommendationer för kommunerna när det gäller handläggningstider, servicegarantier och avgifter för serveringstillstånd och tillsyn. Dessa redogörs för nedan.

Alla kommuner ska ha en servicegaranti för serveringstillstånd.

Servicegarantin bör innehålla ett åtagande för kommunen att fatta beslut om ett serveringstillstånd inom en viss given tid efter det att ansökan är komplett liksom att tillståndsavgiften minskas eller efterskänks om kommunen inte uppfyller garantin. Garantin bör även innehålla åtaganden om att företagen tillförsäkras tydlig information om vad en ansökan ska innehålla, hur och när beslut fattas samt vem de kan vända sig till med frågor och klagomål.

Kommunen bör ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om ett serveringstillstånd.

Ju snabbare ett tillstånd medges desto fortare kan företaget komma igång med sin verksamhet. Det är redan idag möjligt för vissa kommuner att fatta beslut om ett serveringstillstånd inom tre veckor från det att ansökan är komplett, varför denna tidsperiod bör gälla som huvudregel för samtliga kommuner och innefattas i en servicegaranti.

Kommunernas tillsynsavgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot mot det enskilda företaget.

Det ska vara tydligt när och för vad företagen betalar en avgift. Beträffande tillsyn bör detta ske huvudsakligen då tillsynen genomförs på plats eller när företagens dokumentation kontrolleras. Det bör också finnas en tydligare koppling till den arbetsinsats kommunen har för det enskilda företaget när avgiften beräknas/fastställs.

Kommunerna bör löpande utvärdera vilka effekter deras tillämpning av regelverket får för företagen.



Bilagor

Sammanställning av kommunernas svar

Bilaga 1 - NNRs frågor till kommunerna.....	26
Bilaga 2 - Kommunernas svar - bokstavsordning.....	27
Bilaga 3 - Kommunernas svar - länsindelning.....	42



Bilaga 1-NNRs frågor till kommunerna

Frågorna avser en restaurang/restaurangverksamhet som enligt restaurangrapporten 2009 omsätter ca 2,2 mkr per år.

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd

Uppskatta hur lång handläggningstiden i kommunen är för en ansökan om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 från det att en komplett ansökan inkommit till dess beslut fattats.

2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd

Har kommunen någon form av servicegarantier som anger hur lång tid (maxgräns) handläggningen av en ansökan om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten bör ta? Om ja, ange antal veckor.

2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd

Uppskatta hur stor avgiften blir för att få ett nytt stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel.

2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn

Uppskatta kostnaden (i kr) och tiden (i timmar) för vad vårt restaurangexempel som innehar serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till 02:00 betalar i årlig tillsynsavgift

2.6 Uttag av fast årlig tillsynsavgift eller avgift i samband med tillsyn

Debiteras fast årlig tillsynsavgift även om tillsyn på plats och dokumentationskontroll inte genomförs varje år?



Bilaga 2 - Kommunernas svar - bokstavsordning



2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd

Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor
A		H		L	
Alingsås	7-9	Habo	10-12	Laxå	7-9 veckor
Alvesta	4-6	Hagfors	4-6	Leksand	10-12 veckor
Aneby	4-6	Hallsberg	7-9	Lerum	4-6 veckor
Arvika	4-6	Hallstahammar	7-9	Lilla Edet	7-9 veckor
B		Halmstad	4-6	Linköping	7-9 veckor
Bengtstors	4-6	Haparanda	1-3	Ljungby	7-9 veckor
Berg	4-6	Heby	4-6	Lomma	10-12 veckor
Bollnäs	1-3	Helsingborg	4-6	Ludvika	7-9 veckor
Borlänge	7-9	Hjo	7-9	Luleå	4-6 veckor
Botkyrka	4-6	Huddinge	4-6	Lund	1-3 veckor
Boxholm	4-6	Hudiksvall	10-12	Lycksele	10-12 veckor
Bromölla	7-9	Hultsfred	4-6	Lysekil	4-6 veckor
Båstad	4-6	Håbo	1-3	M	
D		Hällefors	7-9	Malmö	7-9 veckor
Dals-Ed	4-6	Härnösand	4-6	Malung-Sälen	4-6 veckor
E		Härryda	7-9	Markaryd	10-12 veckor
Eda	7-9	Höganäs	4-6	Mellerud	4-6 veckor
Ekerö	7-9	J		Mjölby	7-9 veckor
Eksjö	7-9	Järfälla	4-6	Mora	4-6 veckor
Emmaboda	7-9	Jönköping	4-6	Motala	4-6 veckor
Enköping	10-12	K		Mönsterås	4-6 veckor
Eskilstuna	4-6	Karlskoga	4-6	Mörbylånga	4-6 veckor
F		Karlskrona	4-6	N	
Fagersta	7-9	Karlstad	4-6	Nacka	4-6 veckor
Falkenberg	1-3	Katrineholm	7-9	Nora	4-6 veckor
Falköping	4-6	Kiruna	4-6	Norrköping	4-6 veckor
Falun	4-6	Klippan	1-3	Norsjö	7-9 veckor
Flen	4-6	Kramfors	7-9	Nykvarn	7-9 veckor
Färgelanda	4-6	Kristinehamn	4-6	Nynäshamn	4-6 veckor
G		Kumla	7-9	O	
Gislaved	10-12	Kungsbacka	4-6	Olofström	4-6 veckor
Gnosjö	7-9	Kungsör	4-6	Oskarshamn	4-6 veckor
Gotland	1-3	Kävlinge	7-9	Oxelösund	7-9 veckor
Grums	1-3	Köping	4-6		
Götene	4-6				

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd

Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor
P		T		Y	
Pajala	4-6	Tidaholm	4-6	Ydre	7-9
R		Tierp	1-3	Ystad	4-6
Ronneby	4-6	Timrå	4-6	Å	
S		Tingsryd	4-6	Åmål	4-6
Sala	4-6	Tomelilla	7-9	Ånge	7-9
Sandviken	4-6	Tranemo	1-3	Årjäng	4-6
Sigtuna	4-6	Tranås	7-9	Ä	
Simrishamn	7-9	Trelleborg	4-6	Ängelholm	4-6
Sjöbo	4-6	Trosa	4-6	Ö	
Skellefteå	7-9	Tyresö	4-6	Ödeshög	7-9
Skinnskatteberg	4-6	U		Örebro	4-6
Skurup	4-6	Uddevalla	7-9	Örnsköldsvik	7-9
Skövde	7-9	Ulricehamn	7-9	Östhammar	1-3
Smedjebacken	7-9	Umeå	4-6		
Sollefteå	4-6	Upplands Väsby	4-6		
Sollentuna	4-6	Upplands-Bro	4-6		
Solna	4-6	V			
Sorsele	4-6	Vadstena	4-6		
Sotenäs	7-9	Vaggeryd	7-9		
Stockholm	4-6	Vallentuna	10-12		
Storfors	4-6	Vansbro	7-9		
Storuman	1-3	Varberg	10-12		
Strängnäs	7-9	Vaxholm	4-6		
Strömsund	4-6	Vetlanda	10-12		
Sundbyberg	4-6	Vimmerby	4-6		
Sundsvall	4-6	Vårgårda	7-9		
Sunne	7-9	Vänersborg	4-6		
Surahammar	7-9	Värmdö	4-6		
Svalöv	4-6	Värnamo	7-9		
Säffle	4-6	Västervik	4-6		
Säter	4-6	Västerås	4-6		
Sävsjö	7-9	Växjö	4-6		
Söderhamn	7-9				
Södertälje	7-9				

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd

Ej svarat

Kommunnamn

A	F	K	N	S	Å
Ale	Filipstad	Kalix	Norberg	Salem	Åre
Arboga	Finspång	Kalmar	Nordanstig	Skara	Åsele
Arjeplog	Forshaga	Karlsborg	Nordmaling	Staffanstorp	Åstorp
Arvidsjaur	G	Karlshamn	Norrtälje	Stenungsund	Åtvidaberg
Askersund	Gagnef	Kil	Nybro	Strömstad	Ä
Avesta	Gnesta	Kinda	Nyköping	Svedala	Älmhult
B	Grästorp	Knivsta	Nässjö	Svenljunga	Älvdalen
Bjurholm	Gullspång	Kristianstad	O	Söderköping	Älvkarleby
Bjuv	Gällivare	Krokom	Ockelbo	Sölvesborg	Älvsbyn
Boden	Gävle	Kungälv	Orsa	T	Ö
Bollebygd	Göteborg	L	Orust	Tanum	Öckerö
Borgholm	H	Laholm	Osby	Tibro	Örkelljunga
Borås	Hammarö	Landskrona	Ovanåker	Tjörn	Österåker
Bräcke	Haninge	Lekeberg	P	Torsby	Östra Göinge
Burlöv	Hedemora	Lessebo	Partille	Torsås	Överkalix
D	Herrljunga	Lidingö	Perstorp	Trollhättan	Övertorneå
Danderyd	Hofors	Lidköping	Piteå	Täby	Östersund
Degerfors	Hylte	Lindesberg	Robertsfors	Töreboda	
Dorotea	Härjedalen	Ljusdal	R	U	
E	Hässleholm	Ljusnarsberg	Ragunda	Uppsala	
Eslöv	Högsby	M	Rättvik	Uppvidinge	
Essunga	Hörby	Malå		V	
	Höör	Mariestad		Valdemarsvik	
	J	Mark		Vara	
	Jokkmokk	Mullsjö		Vellinge	
		Munkedal		Vilhelmina	
		Munkfors		Vindeln	
		Mölnadal		Vingåker	
				Vännäs	

2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd

Svarat ja Kommunnamn	Maxgräns -antal veckor	Kommunnamn	Maxgräns -antal veckor	Kommunnamn	Maxgräns -antal veckor
A		L		T	
Alingsås	12	Laxå	12	Tidaholm	12
Aneby	8	Ludvika	6	Tranås	8
B		Luleå	4	U	
Berg	8	M		Uddevalla	12
Botkyrka	8	Mjölby	12	Umeå	6
Bromölla	12	Mora		V	
E		Motala	4	Vadstena	13
Eksjö	8	Mönsterås	12	Vallentuna	12
Eskilstuna	12	N		Vansbro	16
F		Norsjö	12	Varberg	16
Fagersta	12	Nykvarn	8	Vetlanda	
Falkenberg	4	O		Vimmerby	8
G		Olofström	12	Vårgårda	8
Gnosjö	12	Oskarshamn	12	Värnamo	12
Götene	12	Oxelösund	6	Västervik	6
H		P		Västerås	
Habo	16	Pajala		Å	
Hallsberg	12	S		Ånge	8
Hallstahammar	12	Sala	6	Ö	
Heby	6	Sandviken	8	Ödeshög	16
Helsingborg		Sigtuna	12	Örebro	16
Huddinge	12	Simrishamn	8	Östhammar	3
Härryda	12	Skövde	12		
J		Smedjebacken	12		
Jönköping	8	Sollefteå	6		
K		Sollentuna	12		
Karlskrona	8	Solna	12		
Katrineholm	16	Sorsele	12		
Kiruna	6	Storfors	6		
Kristinehamn	6	Strängnäs	8		
Kumla	12	Strömsund	8		
Kungsbacka	8	Sunne	8		
Kungsör	4	Surahammar	8		
		Södertälje	7		

2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd

Svarat nej

Kommunnamn

A	G	L	S	U
Alvesta	Gislaved	Leksand	Sjöbo	Ulricehamn
Arvika	Gotland	Lerum	Skellefteå	Upplands Väsby
B	Grums	Lilla Edet	Skinnskatteberg	Upplands-Bro
Bengtstors	H	Linköping	Skurup	V
Bollnäs	Hagfors	Ljungby	Sotenäs	Vaggeryd
Borlänge	Halmstad	Lomma	Stockholm	Vaxholm
Boxholm	Haparanda	Lund	Storuman	Vänersborg
Båstad	Hjo	Lycksele	Sundbyberg	Värmdö
D	Hudiksvall	Lysekil	Sundsvall	Växjö
Dals-Ed	Hultsfred	M	Svalöv	Y
E	Håbo	Malmö	Säffle	Ydre
Eda	Hällefors	Malung-Sälen	Säter	Ystad
Ekerö	Härnösand	Markaryd	Sävsjö	Å
Emmaboda	Höganäs	Mellerud	Söderhamn	Åmål
Enköping	J	Mullsjö	T	Årjäng
F	Järfälla	Mörbylånga	Tierp	Ä
Falköping	K	N	Timrå	Ängelholm
Falun	Karlskoga	Nacka	Tingsryd	Ö
Flen	Karlstad	Nora	Tomelilla	Örnsköldsvik
Färgelanda	Klippan	Norrköping	Tranemo	
	Kramfors	Nynäshamn	Trelleborg	
	Kävlinge	R	Trosa	
	Köping	Ronneby	Tyresö	

2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd

Ej svarat

Kommunnamn

A	F	K	N	S	Å
Ale	Filipstad	Kalix	Norberg	Salem	Åre
Arboga	Finspång	Kalmar	Nordanstig	Skara	Åsele
Arjeplog	Forshaga	Karlsborg	Nordmaling	Staffanstorps	Åstorp
Arvidsjaur	G	Karlshamn	Norrhälje	Stenungsund	Åtvidaberg
Askersund	Gagnef	Kil	Nybro	Strömstad	Ä
Avesta	Gnesta	Kinda	Nyköping	Svedala	Älmhult
B	Grästorp	Knivsta	Nässjö	Svenljunga	Älvdalen
Bjurholm	Gullspång	Kristianstad	O	Söderköping	Älvkarleby
Bjuv	Gällivare	Krokom	Ockelbo	Sölvesborg	Älvsbyn
Boden	Gävle	Kungälv	Orsa	T	Ö
Bollebygd	Göteborg	L	Orust	Tanum	Öckerö
Borgholm	H	Laholm	Osby	Tibro	Örkelljunga
Borås	Hammarö	Landskrona	Ovanåker	Tjörn	Östersund
Bräcke	Haninge	Lekeberg	P	Torsby	Österåker
Burlöv	Hedemora	Lessebo	Partille	Torsås	Östra Göinge
D	Herrljunga	Lidingö	Perstorp	Trollhättan	Överkalix
Danderyd	Hofors	Lidköping	Piteå	Täby	Övertorneå
Degerfors	Hylte	Lindesberg	R	Töreboda	
Dorotea	Härjedalen	Ljusdal	Robertsfors	U	
E	Hässleholm	Ljusnarsberg	Ragunda	Uppsala	
Eslöv	Högsby	M	Rättvik	Uppvidinge	
Essunga	Hörby	Malå		V	
	Höör	Mariestad		Valdemarsvik	
	J	Mark		Vara	
	Jokkmokk	Munkedal		Vellinge	
		Munkfors		Vilhelmina	
		Mölnådal		Vindeln	
				Vingåker	
				Vännäs	

2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd

Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr
A		H		L	
Alingsås	6000	Habo	5700	Laxå	7100
Alvesta	1200	Hagfors	8000	Leksand	8000
Aneby	4240	Hallsberg	7100	Lerum	6000
Arvika	6500	Hallstahammar	10600	Lilla Edet	5650
B		Halmstad	7500	Linköping	10700
Bengtstors	6200	Haparanda	4000	Ljungby	6000
Berg	5625	Heby	8132	Lomma	7100
Bollnäs	3300	Helsingborg	10400	Ludvika	10000
Borlänge	10000	Huddinge	8000	Luleå	7000
Botkyrka	7000	Hudiksvall	6640	Lund	8000
Boxholm	3500	Hultsfred	7600	Lycksele	5000
Bromölla	3900	Håbo	7632	Lysekil	6000
Båstad	7500	Hällefors	9000	M	
D		Härnösand	8500	Malmö	8000
Dals-Ed	6200	Härryda	6800	Malung-Sälen	7000
E		Höganäs	9400	Markaryd	6000
Ekerö	9000	Högsby	3500	Mellerud	6200
Eksjö	5600	J		Mjölby	6000
Emmaboda	8480	Järfälla	10000	Mora	10600
Enköping	7632	Jönköping	6500	Motala	7000
Eskilstuna	10500	K		Mönsterås	6000
F		Karlskoga	10000	Mörbylånga	6000
Fagersta	9050	Karlskrona	7500	N	
Falkenberg	7000	Karlstad	9600	Nacka	8140
Falköping	5500	Katrineholm	10000	Nora	9800
Falun	10000	Kiruna	5000	Norrköping	8625
Flen	6000	Klippan	5000	Norsjö	6000
Färgelanda	6200	Kramfors	6300	Nykvarn	9000
G		Kristinehamn	10000	Nynäshamn	7000
Gislaved	6360	Kumla	7100	O	
Gnosjö	6320	Kungsbacka	8100	Olofström	6625
Gotland	9000	Kungsör	8000	P	
Grums	6000	Kävlinge	4200	Pajala	4000
Götene	7400	Köping	8000	R	
				Ronneby	8500

2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd

Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr
S		T		Y	
Sala	7700	Tidaholm	5500	Ydre	4800
Sandviken	7000	Tierp	4700	Ystad	5000
Sigtuna	7000	Timrå	7600	Å	
Simrishamn	6700	Tingsryd	5000	Åmål	6200
Sjöbo	6820	Tomelilla	6820	Ånge	6000
Skellefteå	5000	Tranemo	6100	Årjäng	6000
Skinnskatteberg	8500	Tranås	6800	Ä	
Skurup	6780	Trelleborg	6000	Ängelholm	8000
Skövde	7500	Trosa	10000	Ö	
Sollefteå	6170	Tyresö	9600	Ödeshög	6000
Sollentuna	10000	U		Örebro	8000
Solna	9000	Uddevalla	6300	Örnsköldsvik	10600
Sorsele	5000	Ulricehamn	4580	Östhammar	6784
Sotenäs	7000	Umeå	7500		
Stockholm	8000	Upplands Väsby	6000		
Storfors	8000	Upplands-Bro	2500		
Storuman	5500	V			
Strängnäs	8500	Vadstena	6000		
Strömsund	6000	Vaggeryd	6000		
Sundbyberg	8000	Vallentuna	8000		
Sundsvall	7600	Vansbro	7500		
Sunne	6000	Varberg	8000		
Surahammar	10600	Vaxholm	10000		
Svalöv	5000	Vetlanda	5500		
Säffle	5000	Vimmerby	7500		
Säter	6000	Vårgårda	6000		
Sävsjö	4240	Vänersborg	7000		
Söderhamn	10000	Värmdö	10500		
Södertälje	10500	Värnamo	16800		
		Västervik	9000		
		Västerås	10600		
		Växjö	8500		

2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd

Ej svarat Kommunnamn

A	F	K	N	S	Å
Ale	Filipstad	Kalix	Norberg	Salem	Åre
Arboga	Finspång	Kalmar	Nordanstig	Skara	Åstorp
Arjeplog	Forshaga	Karlsborg	Nordmaling	Smedjebacken	Åtvidaberg
Arvidsjaur	G	Karlshamn	Norrtälje	Staffanstorps	Ä
Askersund	Gagnef	Kil	Nybro	Stenungsund	Älmhult
Avesta	Gnesta	Kinda	Nyköping	Storuman	Älvdalen
B	Grästorp	Knivsta	Nässjö	Strömstad	Älvkarleby
Bjurholm	Gullspång	Kristianstad	O	Svedala	Älvsbyn
Bjuv	Gällivare	Krokom	Ockelbo	Svenljunga	Ö
Boden	Gävle	Kungälv	Orsa	Söderköping	Öckerö
Bollebygd	Göteborg	L	Orust	Sölvesborg	Örkelljunga
Borgholm	H	Laholm	Osby	T	Östersund
Borås	Hammarö	Landskrona	Oskarshamn	Tanum	Österåker
Bräcke	Haninge	Lekeberg	Ovanåker	Tibro	Östra Göinge
Burlöv	Hedemora	Lessebo	Oxelösund	Tjörn	Överkalix
D	Herrljunga	Lidingö	P	Torsby	Övertorneå
Danderyd	Hjo	Lidköping	Partille	Torsås	
Degerfors	Hofors	Lindesberg	Perstorp	Trollhättan	
Dorotea	Hylte	Ljusdal	Piteå	Täby	
E	Härjedalen	Ljusnarsberg	R	Töreboda	
Eda	Hässleholm	M	Robertsfors	U	
Eslöv	Hörby	Malå	Ragunda	Uppsala	
Essunga	Höör	Mariestad	Rättvik	Uppvidinge	
	J	Mark		V	
	Jokkmokk	Mullsjö		Valdemarsvik	
		Munkedal		Vara	
		Munkfors		Vellinge	
		Mölnadal		Vilhelmina	
				Vindeln	
				Vingåker	
				Vännäs	

2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn

Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr
A		K		O	
Alvesta	1000	Karlskoga	11000	Olofström	1063
Aneby	2870	Karlskrona	8900	Oskarshamn	7000
Arvika	9000	Karlstad	17200	Oxelösund	1500
B		Katrineholm	13450	P	
Bengtstors	8500	Kiruna	11250	Pajala	1500
Borlänge	5500	Klippan	4400	R	
Botkyrka	6000	Kramfors	9200	Ronneby	1000
Bromölla	6150	Kristinehamn	15000	S	
Båstad	9000	Kumla	12500	Sala	900
D		Kungsbacka	10900	Sandviken	14000
Dals-Ed	8500	Kävlinge	5450	Sigtuna	1000
E		L		Skinnskatteberg	13250
Ekerö	5000	Laxå	12500	Skurup	7680
Eksjö	7100	Leksand	11000	Skövde	6000
Enköping	7436	Lerum	3000	Smedjebacken	2700
F		Lilla Edet	5650	Sollefteå	6500
Fagersta	4425	Linköping	1275	Sollentuna	16500
Falköping	8500	Ljungby	4000	Solna	13000
Falun	10000	Lomma	6400	Sotenäs	1200
Flen	9000	Ludvika	7000	Storfors	5000
Färgelanda	8500	Luleå	12500	Strängnäs	6179
G		Lund	12500	Strömsund	3600
Gislaved	4734	Lycksele	9500	Sundbyberg	12000
Gnosjö	23915	Lysekil	5500	Surahammar	11125
Gotland	9800	M		Svalöv	1200
Grums	6000	Malung-Sälen	3100	Säffle	6400
Götene	4000	Markaryd	800	Säter	500
H		Mellerud	8500	Sävsjö	5936
Habo	7100	Mjölby	8000	Söderhamn	12000
Hallstahammar	20400	Motala	8000	T	
Halmstad	3000	Mönsterås	5136	Tidaholm	2000
Heby	5875	Mörbylånga	8000	Tingsryd	6600
Hudiksvall	9098	N		Tomelilla	4540
Håbo	3392	Nora	15000	Tranemo	600
Hällefors	2550	Norrköping	14680	Tranås	6800
Härryda	2100	Norsjö	1600	Trosa	1040
Höganäs	6480	Nykvarn	12900	Tyresö	7200
Högsby	0				
J					
Järfälla	11000				

2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn

Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr
U		Vårgårda	5000	Å	
Uddevalla	12400	Vänersborg	7500	Åmål	8500
Umeå	8500	Värmdö	18600	Ånge	2500
Upplands Väsby	4800	Värnamo	16700	Ä	
V		Västerås	23325	Ängelholm	6500
Vadstena	12500	Växjö	12000	Ö	
Vaggeryd	2800	Y		Ödeshög	1500
Vallentuna	7500	Ydre	6700	Örebro	7000
Vansbro	12500	Ystad	4500	Örnsköldsvik	1275
Varberg	10000				
Vetlanda	6500				

2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn

Ej svarat

Kommunnamn

A	F	K	N	Strömstad	Å
Ale	Falkenberg	Kalix	Nacka	Sundsvall	Åre
Alingsås	Filipstad	Kalmar	Norberg	Sunne	Årjäng
Arboga	Finspång	Karlsborg	Nordanstig	Svedala	Åsele
Arjeplog	Forshaga	Karlshamn	Nordmaling	Svenljunga	Åstorp
Arvidsjaur	G	Kil	Norrtälje	Söderköping	Åtvidaberg
Askersund	Gagnef	Kinda	Nybro	Södertälje	Ä
Avesta	Gnesta	Knivsta	Nyköping	Sölvesborg	Älmhult
B	Grästorps	Kristianstad	Nynäshamn	T	Älvdalen
Berg	Gullspång	Krokom	Nässjö	Tanum	Älvkarleby
Bjurholm	Gällivare	Kungsör	O	Tibro	Älvsbyn
Bjuv	Gävle	Kungälv	Ockelbo	Tierp	Ö
Boden	Göteborg	Köping	Orsa	Timrå	Öckerö
Bollebygd	H	L	Orust	Tjörn	Örkelljunga
Bollnäs	Hagfors	Laholm	Osby	Torsby	Östersund
Borgholm	Hallsberg	Landskrona	Ovanåker	Torsås	Österåker
Borås	Hammarö	Lekeberg	P	Trelleborg	Östhammar
Boxholm	Haninge	Lessebo	Partille	Trollhättan	Östra Göinge
Bräcke	Haparanda	Lidingö	Perstorp	Täby	Överkalix
Burlöv	Hedemora	Lidköping	Piteå	Töreboda	Övertorneå
D	Helsingborg	Lindesberg	R	U	
Danderyd	Herrljunga	Ljusdal	Ragunda	Ulricehamn	
Degerfors	Hjo	Ljusnarsberg	Robertsfors	Upplands-Bro	
Dorotea	Hofors	M	Rättvik	Uppsala	
E	Huddinge	Malmö	S	Uppvidinge	
Eda	Hultsfred	Malå	Salem	V	
Emmaboda	Hylte	Mariestad	Simrishamn	Valdemarsvik	
Eskilstuna	Härjedalen	Mark	Sjöbo	Vara	
Eslöv	Härnösand	Mora	Skara	Vaxholm	
Essunga	Hässleholm	Mullsjö	Skellefteå	Vellinge	
	Hörby	Munkedal	Sorsele	Vilhelmina	
	Höör	Munkfors	Staffanstorps	Vimmerby	
	J	Mölnådal	Stenungsund	Vindeln	
	Jokkmokk		Stockholm	Vingåker	
	Jönköping		Storuman	Vännäs	
				Västervik	

2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll

Svarat ja

Kommunnamn

A	G	L	S	U
Alingsås	Gislaved	Laxå	Sala	Uddevalla
Alvesta	Gnosjö	Leksand	Sandviken	Ulricehamn
Arvika	Gotland	Lerum	Sigtuna	Umeå
B	Grums	Lilla Edet	Simrishamn	Upplands Väsby
Bengtstors	Götene	Linköping	Sjöbo	V
Berg	H	Lomma	Skellefteå	Vadstena
Bollnäs	Habo	Ludvika	Skinnskatteberg	Vaggeryd
Borlänge	Hallstahammar	Luleå	Skurup	Vallentuna
Botkyrka	Halmstad	Lund	Skövde	Vansbro
Boxholm	Haparanda	Lysekil	Smedjebacken	Varberg
Bromölla	Heby	M	Sollefteå	Vaxholm
Båstad	Helsingborg	Malmö	Sollentuna	Vetlanda
D	Huddinge	Markaryd	Sotenäs	Vimmerby
Dals-Ed	Hudiksvall	Mellerud	Stockholm	Värmdö
E	Hultsfred	Mora	Storfors	Värnamo
Ekerö	Håbo	Motala	Storuman	Västervik
Eksjö	Hällefors	Mönsterås	Strängnäs	Västerås
Emmaboda	Härnösand	Mörbylånga	Sundbyberg	Växjö
Enköping	Höganäs	N	Sundsvall	Y
Eskilstuna	J	Nora	Sunne	Ystad
F	Järfälla	Norrköping	Surahammar	Å
Fagersta	K	Nykvarn	Svalöv	Åmål
Falkenberg	Karlskoga	O	Säffle	Ånge
Falköping	Karlskrona	Olofström	Säter	Ä
Falun	Karlstad	Oskarshamn	Sävsjö	Ängelholm
Flen	Katrineholm	Oxelösund	T	Ö
Färgelanda	Kiruna	P	Tidaholm	Ödeshög
	Klippan	Pajala	Tierp	Örebro
	Kramfors	R	Timrå	Örnsköldsvik
	Kristinehamn	Ronneby	Tingsryd	Östhammar
	Kumla		Tomelilla	
	Kungsbacka		Tranemo	
	Kävlinge		Tranås	
			Trelleborg	
			Trosa	

2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll

Svarat nej

Kommunnamn

A	J	M	S	V
Aneby	Jönköping	Malung-Sälen	Solna	Vårgårda
E	K	Mjölby	Strömsund	Vänersborg
Eda	Kungsör	N	Söderhamn	Y
H	Köping	Nacka	Södertälje	Ydre
Hallsberg	L	Norsjö	T	Å
Härryda	Ljungby	Nynäshamn	Tyresö	Årjäng
	Lycksele			

2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll

Ej svarat

Kommunnamn

A	F	K	N	Svedala	Å
Ale	Filipstad	Kalix	Norberg	Svenljunga	Åre
Arboga	Finspång	Kalmar	Nordanstig	Söderköping	Åsele
Arjeplog	Forshaga	Karlsborg	Nordmaling	Sölvesborg	Åstorp
Arvidsjaur	G	Karlshamn	Norrhälje	T	Åtvidaberg
Askersund	Gagnef	Kil	Nybro	Tanum	Ä
Avesta	Gnesta	Kinda	Nyköping	Tibro	Älmhult
B	Grästorp	Knivsta	Nässjö	Tjörn	Älvdalen
Bjurholm	Gullspång	Kristianstad	O	Torsby	Älvkarleby
Bjuv	Gällivare	Krokom	Ockelbo	Torsås	Älvsbyn
Boden	Gävle	Kungälv	Orsa	Trollhättan	Ö
Bollebygd	Göteborg	L	Orust	Täby	Öckerö
Borgholm	H	Laholm	Osby	Töreboda	Örkelljunga
Borås	Hagfors	Landskrona	Ovanåker	U	Östersund
Bräcke	Hammarö	Lekeberg	P	Upplands-Bro	Österåker
Burlöv	Haninge	Lessebo	Partille	Uppsala	Östra Göinge
D	Hedemora	Lidingö	Perstorp	Uppvidinge	Överkalix
Danderyd	Herrljunga	Lidköping	Piteå	V	Övertorneå
Degerfors	Hjo	Lindesberg	R	Valdemarsvik	
Dorotea	Hofors	Ljusdal	Robertsfors	Vara	
E	Hylte	Ljusnarsberg	Ragunda	Vellinge	
Eslöv	Härjedalen	M	Rättvik	Vilhelmina	
Essunga	Hässleholm	Malå	S	Vindeln	
	Högsby	Mariestad	Salem	Vingåker	
	Hörby	Mark	Skara	Vännäs	
	Höör	Mullsjö	Sorsele		
	J	Munkedal	Staffanstorps		
	Jokkmokk	Munkfors	Stenungsund		
		Mölnådal	Strömstad		

Bilaga 3 - Kommunernas svar - länsindelning



2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Botkyrka	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Huddinge	4-6	Södertälje	7	Ekerö
Järfälla	4-6	Botkyrka	8	Nacka
Nacka	4-6	Nykvarn	8	Nynäshamn
Nynäshamn	4-6	Huddinge	12	Sundbyberg
Sigtuna	4-6	Sigtuna	12	Tyresö
Sollentuna	4-6	Sollentuna	12	Upplands-Bro
Solna	4-6	Solna	12	Upplands Väsby
Sundbyberg	4-6	Vallentuna	12	Vaxholm
Tyresö	4-6			Värmdö
Upplands-Bro	4-6			
Upplands Väsby	4-6			
Vaxholm	4-6			
Värmdö	4-6			
Ekerö	7-9			
Nykvarn	7-9			
Stockholm	7-9			
Södertälje	7-9			
Vallentuna	10-12			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Upplands-Bro	2500	Sigtuna	1000	
Upplands Väsby	6000	Upplands Väsby	4800	
Botkyrka	7000	Ekerö	5000	
Nynäshamn	7000	Botkyrka	6000	
Sigtuna	7000	Tyresö	7200	
Huddinge	8000	Vallentuna	7500	
Stockholm	8000	Järfälla	11000	
Sundbyberg	8000	Sundbyberg	12000	
Vallentuna	8000	Nykvarn	12900	
Nacka	8140	Solna	13000	
Ekerö	9000	Sollentuna	16500	
Nykvarn	9000	Värmdö	18600	
Solna	9000			
Tyresö	9600			
Järfälla	10000			
Sollentuna	10000			
Vaxholm	10000			
Södertälje	10500			
Värmdö	10500			

2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll

Ja	Nej
Kommunnamn	Kommunnamn
Botkyrka	Nacka
Huddinge	Nynäshamn
Järfälla	Solna
Nykvarn	Södertälje
Sigtuna	Tyresö
Sollentuna	
Stockholm	
Sundbyberg	
Upplands Väsby	
Vallentuna	
Vaxholm	
Värmdö	

Samtliga kommuner i Stockholms län

Kommuner som inte har svarat är i fet stil

Botkyrka	Nykvarn	Tyresö
Danderyd	Nynäshamn	Täby
Ekerö	Salem	Upplands-Bro
Haninge	Sigtuna	Upplands Väsby
Huddinge	Sollentuna	Vallentuna
Järfälla	Solna	Vaxholm
Lidingö	Stockholm	Värmdö
Nacka	Sundbyberg	Österåker
Norrtälje	Södertälje	

Uppsala län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd	
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor
Håbo	1-3		
Tierp	1-3		
Östhammar	1-3		
Enköping	10-12		
Heby	4-6		
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn	
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
Tierp	4700	Håbo	3392
Östhammar	6784	Heby	5875
Enköping	7632	Enköping	7436
Håbo	7632		
Heby	8132		
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll			
Ja	Nej		
Kommunnamn	Kommunnamn		
Enköping			
Heby			
Håbo			
Tierp			
Östhammar			
Samtliga kommuner i Uppsala län			
Kommuner som inte har svarat är i fet stil			
Rödmarkerade är kommuner som ej kunnat nås			
Enköping	Knivsta	Älvkarleby	
Heby	Tierp	Östhammar	
Håbo	Uppsala		

Södermanlands län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Strängnäs	1-3	Kommunnamn		Kommunnamn
Eskilstuna	4-6	Oxelösund	6	Flen
Flen	4-6	Strängnäs	8	Trosa
Trosa	4-6	Eskilstuna	12	
Katrineholm	7-9	Katrineholm	16	
Oxelösund	7-9			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Flen	6000	Trosa	1040	
Strängnäs	8500	Oxelösund	1500	
Katrineholm	10000	Strängnäs	6179	
Trosa	10000	Flen	9000	
Eskilstuna	10500	Katrineholm	13450	
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Eskilstuna				
Flen				
Katrineholm				
Oxelösund				
Strängnäs				
Trosa				
Samtliga kommuner i Södermanlands län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Eskilstuna	Katrineholm	Strängnäs		
Flen	Nyköping	Trosa		
Gnesta	Oxelösund	Vingåker		

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Boxholm	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Motala	4-6	Motala	4	Boxholm
Norrköping	4-6	Mjölby	12	Linköping
Vadstena	4-6	Vadstena	13	Norrköping
Linköping	7-9	Ödeshög	16	Ydre
Mjölby	7-9			
Ydre	7-9			
Ödeshög	7-9			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Boxholm	3500	Linköping	1275	
Ydre	4800	Ödeshög	1500	
Mjölby	6000	Ydre	6700	
Vadstena	6000	Mjölby	8000	
Ödeshög	6000	Motala	8000	
Motala	7000	Vadstena	12500	
Norrköping	8625	Norrköping	14680	
Linköping	10700			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Boxholm	Mjölby			
Linköping	Ydre			
Motala				
Norrköping				
Vadstena				
Ödeshög				
Samtliga kommuner i Östergötlands län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Boxholm	Motala	Ydre		
Finspång	Norrköping	Åtvidaberg		
Kinda	Söderköping	Ödeshög		
Linköping	Vadstena			
Mjölby	Valdemarsvik			

Jönköpings län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Aneby	4-6 veckor	Kommunnamn		Kommunnamn
Jönköping	4-6 veckor	Aneby	8	Mullsjö
Sävsjö	4-6 veckor	Eksjö	8	Sävsjö
Eksjö	7-9 veckor	Gnosjö	12	Vaggeryd
Gnosjö	7-9 veckor	Habo	16	
Tranås	7-9 veckor	Jönköping	8	
Vaggeryd	7-9 veckor	Tranås	8	
Värnamo	7-9 veckor	Vetlanda		
Gislaved	10-12 veckor	Värnamo	12	
Habo	10-12 veckor			
Vetlanda	10-12 veckor			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Aneby	4240	Vaggeryd	2800	
Sävsjö	4240	Aneby	2870	
Vetlanda	5500	Gislaved	4734	
Eksjö	5600	Sävsjö	5936	
Habo	5700	Vetlanda	6500	
Vaggeryd	6000	Tranås	6800	
Gnosjö	6320	Eksjö	7100	
Gislaved	6360	Habo	7100	
Jönköping	6500	Värnamo	16700	
Tranås	6800	Gnosjö	23915	
Värnamo	16800			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Eksjö	Aneby			
Gislaved	Jönköping			
Gnosjö				
Habo				
Sävsjö				
Tranås				
Vaggeryd				
Vetlanda				
Värnamo				

Samtliga kommuner i Jönköpings län

Kommuner som inte har svarat är i fet stil

Aneby	Jönköping	Vaggeryd
Eksjö	Mullsjö	Vetlanda
Gislaved	Nässjö	Värnamo
Gnosjö	Sävsjö	
Habo	Tranås	

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd 2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd

Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Alvesta	4-6			Kommunnamn
Tingsryd	4-6			Alvesta
Växjö	4-6			Ljungby
Ljungby	7-9			Markaryd
Markaryd	10-12			Tingsryd
				Växjö

2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd 2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn

Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
Alvesta	1200	Markaryd	800
Tingsryd	5000	Alvesta	1000
Ljungby	6000	Ljungby	4000
Markaryd	6000	Tingsryd	6600
Växjö	8500	Växjö	12000

2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll

Ja	Nej
Kommunnamn	Kommunnamn
Alvesta	Ljungby
Markaryd	
Tingsryd	
Växjö	

Samtliga kommuner i Kronobergs län

Kommuner som inte har svarat är i fet stil

Alvesta	Markaryd	Växjö
Lessebo	Tingsryd	Älmhult
Ljungby	Uppvidinge	

Kalmar län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Hultsfred	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Mönsterås	4-6	Västervik	6	
Mörbylånga	4-6	Vimmerby	8	Hultsfred
Oskarshamn	4-6	Mönsterås	12	Mörbylånga
Vimmerby	4-6	Oskarshamn	12	Nybro
Västervik	4-6			
Nybro	7-9			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Högsby	3500	Högsby	0	
Mörbylånga	6000	Mönsterås	5136	
Mönsterås	6000	Oskarshamn	7000	
Vimmerby	7500	Mörbylånga	8000	
Hultsfred	7600			
Nybro	8480			
Västervik	9000			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Nybro				
Hultsfred				
Mönsterås				
Mörbylånga				
Oskarshamn				
Vimmerby				
Västervik				
Samtliga kommuner i Kalmar län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Borgholm	Kalmar	Oskarshamn		
Emmaboda	Mönsterås	Torsås		
Hultsfred	Mörbylånga	Vimmerby		
Högsby	Nybro	Västervik		

Gotlands län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd	
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor Nej
Gotland	1-3	Kommunnamn	Kommunnamn Gotland
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn	
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
Gotland	9000	Gotland	9800
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll			
Ja	Nej		
Kommunnamn	Kommunnamn		
Gotland			
Samtliga kommuner i Gotlands län			
Kommuner som inte har svarat är i fet stil			
Gotland			

Blekinge län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Karlskrona	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Karlshamn	4-6	Karlskrona	8	Ronneby
Ronneby	4-6	Karlshamn	12	
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Karlshamn	6625	Ronneby	1000	
Karlskrona	7500	Karlshamn	1063	
Ronneby	8500	Karlskrona	8900	
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn				
Karlshamn				
Karlskrona				
Ronneby				
Samtliga kommuner i Blekingelän				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Karlshamn				
Karlskrona				
Olofström				
Ronneby				
Sölvesborg				

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Klippan	1-3	Kommunnamn		Kommunnamn
Lund	1-3	Simrishamn	8	Båstad
Båstad	4-6	Bromölla	12	Höganäs
Helsingborg	4-6	Helsingborg		Klippan
Höganäs	4-6			Kävlinge
Simrishamn	4-6			Lomma
Skurup	4-6			Lund
Trelleborg	4-6			Malmö
Ystad	4-6			Sjöbo
Ängelholm	4-6			Skurup
Bromölla	7-9			Svalöv
Kävlinge	7-9			Tomelilla
Malmö	7-9			Trelleborg
Sjöbo	7-9			Ystad
Svalöv	7-9			Ängelholm
Tomelilla	7-9			
Lomma	10-12			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Bromölla	3 900	Ystad	4 500	
Kävlinge	4 200	Bromölla	6 150	
Klippan	5 000	Höganäs	6 480	
Svalöv	5 000	Ängelholm	6 500	
Ystad	5 000	Båstad	9 000	
Trelleborg	6 000			
Simrishamn	6 700			
Skurup	6 780			
Sjöbo	6 820			
Tomelilla	6 820			
Lomma	7 100			
Båstad	7 500			
Lund	8 000			
Malmö	8 000			
Ängelholm	8 000			
Höganäs	9 400			
Helsingborg	10 400			

2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll

Ja	Nej
Kommunnamn	Kommunnamn
Bromölla	
Båstad	
Helsingborg	
Höganäs	
Klippan	
Kävlinge	
Lomma	
Lund	
Malmö	
Simrishamn	
Sjöbo	
Skurup	
Svalöv	
Tomelilla	
Trelleborg	
Ystad	
Ängelholm	

Samtliga kommuner i Skåne län

Kommuner som inte har svarat är i fet stil

Rödmarkerade är kommuner som ej kunnat nås

Kommunnamn		
Bjuv	Kristianstad	Staffanstorp
Bromölla	Kävlinge	Svalöv
Burlöv	Landskrona	Svedala
Båstad	Lomma	Tomelilla
Eslöv	Lund	Trelleborg
Helsingborg	Malmö	Vellinge
Hässleholm	Osby	Ystad
Höganäs	Perstorp	Åstorp
Hörby	Simrishamn	Ängelholm
Höör	Sjöbo	Örkelljunga
Klippan	Skurup	Östra Göinge

Hallands län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Falkenberg	1-3	Kommunnamn		Kommunnamn
Halmstad	4-6	Falkenberg	4	Halmstad
Kungsbacka	4-6	Kungsbacka	8	
Varberg	10-12	Varberg	12	
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Falkenberg	7000	Halmstad	3000	
Halmstad	7500	Varberg	10000	
Varberg	8000	Kungsbacka	10900	
Kungsbacka	8100			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn				
Falkenberg				
Halmstad				
Kungsbacka				
Varberg				
Samtliga kommuner i Hallands län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Falkenberg				
Halmstad				
Hylte				
Kungsbacka				
Laholm				
Varberg				

Västra Götalands län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Tranemo	1-3	Kommunnamn		Kommunnamn
Bengtsfors	4-6	Vårgårda	8	Bengtsfors
Dals-Ed	4-6	Alingsås	12	Dals-Ed
Falköping	4-6	Götene	12	Falköping
Färgelanda	4-6	Härryda	12	Färgelanda
Götene	4-6	Skövde	12	Hjo
Lerum	4-6	Tidaholm	12	Lerum
Lysekil	4-6	Uddevalla	12	Lilla Edet
Mellerud	4-6			Lysekil
Skövde	4-6			Mellerud
Sotenäs	4-6			Sotenäs
Tidaholm	4-6			Tranemo
Vänersborg	4-6			Ulricehamn
Åmål	4-6			Vänersborg
Alingsås	7-9			Åmål
Hjo	7-9			
Härryda	7-9			
Lilla Edet	7-9			
Uddevalla	7-9			
Ulricehamn	7-9			
Vårgårda	7-9			

2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn	
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
Ulricehamn	4580	Tranemo	600
Falköping	5500	Sotenäs	1200
Tidaholm	5500	Tidaholm	2000
Lilla Edet	5650	Härryda	2100
Alingsås	6000	Lerum	3000
Lerum	6000	Götene	4000
Lysekil	6000	Vårgårda	5000
Vårgårda	6000	Lysekil	5500
Tranemo	6100	Lilla Edet	5650
Bengtsfors	6200	Skövde	6000
Dals-Ed	6200	Vänersborg	7500
Färgelanda	6200	Bengtsfors	8500
Mellerud	6200	Dals-Ed	8500
Åmål	6200	Falköping	8500
Uddevalla	6300	Färgelanda	8500
Härryda	6800	Mellerud	8500
Sotenäs	7000	Åmål	8500
Vänersborg	7000	Uddevalla	12400
Götene	7400		
Skövde	7500		
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll			
Ja	Nej		
Kommunnamn	Kommunnamn		
Alingsås	Härryda		
Bengtsfors	Vårgårda		
Dals-Ed	Vänersborg		
Falköping			
Färgelanda			
Götene			
Lerum			
Lilla Edet			
Lysekil			
Mellerud			
Skövde			
Sotenäs			
Tidaholm			
Tranemo			
Uddevalla			
Ulricehamn			
Åmål			

Samtliga kommuner i Västra Götalands län

Kommuner som inte har svarat är i fet stil

Ale	Kungälv	Svenljunga
Alingsås	Lerum	Tanum
Bengtsfors	Lidköping	Tibro
Bollebygd	Lilla Edet	Tidaholm
Borås	Lysekil	Tjörn
Dals-Ed	Mariestad	Tranemo
Essunga	Mark	Trollhättan
Falköping	Mellerud	Töreboda
Färgelanda	Munkedal	Uddevalla
Grästorp	Mölnadal	Ulricehamn
Gullspång	Orust	Vara
Göteborg	Partille	Vårgårda
Götene	Skara	Vänersborg
Herrljunga	Skövde	Åmål
Hjo	Sotenäs	Öckerö
Härryda	Stenungsund	
Karlsborg	Strömstad	

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Grums	1-3	Kommunnamn		Kommunnamn
Arvika	4-6	Kristinehamn	6	Arvika
Hagfors	4-6	Storfors	6	Eda
Karlstad	4-6	Sunne	8	Grums
Kristinehamn	4-6			Hagfors
Storfors	4-6			Karlstad
Sunne	4-6			Säffle
Säffle	4-6			Årjäng
Årjäng	4-6			
Eda	7-9			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Säffle	5000	Storfors	5000	
Grums	6000	Grums	6000	
Sunne	6000	Säffle	6400	
Årjäng	6000	Arvika	9000	
Arvika	6500	Kristinehamn	15000	
Hagfors	8000	Karlstad	17200	
Storfors	8000			
Karlstad	9600			
Kristinehamn	10000			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Arvika	Eda			
Grums	Årjäng			
Karlstad				
Kristinehamn				
Storfors				
Sunne				
Säffle				

Samtliga kommuner i Värmlands län

Kommuner som inte har svarat är i fet stil

Arvika	Hammarö	Sunne
Eda	Karlstad	Säffle
Filipstad	Kil	Torsby
Forshaga	Kristinehamn	Årjäng
Grums	Munkfors	
Hagfors	Storfors	

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Karlskoga	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Nora	4-6	Hallsberg	12	Hällefors
Örebro	4-6	Kumla	12	Karlskoga
Hallsberg	7-9	Laxå	12	Nora
Hällefors	7-9			
Kumla	7-9			
Laxå	7-9			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Hallsberg	7100	Hällefors	2550	
Kumla	7100	Örebro	7000	
Laxå	7100	Karlskoga	11000	
Örebro	8000	Kumla	12500	
Hällefors	9000	Laxå	12500	
Nora	9800	Nora	15000	
Karlskoga	10000			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Hällefors	Hallsberg			
Karlskoga				
Kumla				
Laxå				
Nora				
Örebro				
Samtliga kommuner i Örebro län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Askersund	Karlskoga	Lindesberg		
Degerfors	Kumla	Ljusnarsberg		
Hallsberg	Laxå	Nora		
Hällefors	Lekeberg	Örebro		

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Kungsör	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Köping	4-6	Kungsör	4	Köping
Sala	4-6	Sala	6	
Västerås	4-6	Surahammar	8	
Fagersta	7-9	Fagersta	12	
Hallstahammar	7-9	Hallstahammar	12	
Surahammar	7-9	Västerås		
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Sala	7700	Sala	900	
Kungsör	8000	Fagersta	4425	
Köping	8000	Surahammar	11125	
Fagersta	9050	Hallstahammar	20400	
Hallstahammar	10600	Västerås	23325	
Surahammar	10600			
Västerås	10600			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Fagersta	Kungsör			
Hallstahammar	Köping			
Sala				
Surahammar				
Västerås				
Samtliga kommuner i Västmanlands län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Arboga	Köping	Surahammar		
Fagersta	Norberg	Västerås		
Hallstahammar	Sala			
Kungsör	Skinnskatteberg			

Dalarnas län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Falun	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Malung-Sälen	4-6	Ludvika	6	Avesta
Mora	4-6	Mora		Borlänge
Säter	4-6	Smedjebacken	12	Falun
Avesta	7-9	Vansbro	16	Leksand
Borlänge	7-9			Malung-Sälen
Ludvika	7-9			Säter
Smedjebacken	7-9			
Vansbro	7-9			
Leksand	10-12			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Säter	6000	Säter	500	
Malung-Sälen	7000	Smedjebacken	2700	
Vansbro	7500	Malung-Sälen	3100	
Leksand	8000	Borlänge	5500	
Avesta	8500	Ludvika	7000	
Borlänge	10000	Leksand	11000	
Falun	10000	Vansbro	12500	
Ludvika	10000	Avesta	13250	
Mora	10600			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Avesta	Malung-Sälen			
Borlänge				
Falun				
Leksand				
Ludvika				
Mora				
Smedjebacken				
Säter				
Vansbro				

Samtliga kommuner i Dalarnas län

Kommuner som inte har svarat är i fet stil

Avesta	Leksand	Rättvik
Borlänge	Ludvika	Smedjebacken
Falun	Malung	Säter
Gagnef	Mora	Vansbro
Hedemora	Orsa	Älvdalen

Gävleborgs län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Bollnäs	1-3	Kommunnamn		Kommunnamn
Sandviken	4-6	Sandviken	8	Bollnäs
Söderhamn	7-9			Hudiksvall
Hudiksvall	10-1			Söderhamn
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Bollnäs	3300	Hudiksvall	9098	
Hudiksvall	6640	Söderhamn	12000	
Sandviken	7000	Sandviken	14000	
Söderhamn	10000			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Bollnäs	Söderhamn			
Hudiksvall				
Sandviken				
Samtliga kommuner i Gävleborgs län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Bollnäs	Ljusdal	Sandviken		
Gävle	Nordanstig	Söderhamn		
Hofors	Ockelbo			
Hudiksvall	Ovanåker			

Västernorrlands län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Härnösand	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Sundsvall	4-6	Sollefteå	6	Härnösand
Timrå	4-6	Ånge	8	Kramfors
Kramfors	7-9			Sundsvall
Sollefteå	7-9			Timrå
Ånge	7-9			Örnsköldsvik
Örnsköldsvik	7-9			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Ånge	6000	Örnsköldsvik	1275	
Sollefteå	6170	Ånge	2500	
Kramfors	6300	Sollefteå	6500	
Sundsvall	7600	Kramfors	9200	
Timrå	7600			
Härnösand	8500			
Örnsköldsvik	10600			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Härnösand				
Kramfors				
Sollefteå				
Sundsvall				
Timrå				
Ånge				
Örnsköldsvik				
Samtliga kommuner i Västernorrlands län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Härnösand	Sundsvall	Örnsköldsvik		
Kramfors	Timrå			
Sollefteå	Ånge			

Jämtlands län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Berg	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Strömsund	7-9	Berg	8	
		Strömsund	8	
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Berg	5625	Strömsund	3600	
Strömsund	6000			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Berg	Strömsund			
Samtliga kommuner i Jämtlands län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Rödmarkerade är kommuner som ej kunnat nå				
Berg		Krokom	Åre	
Bräcke		Ragunda	Östersund	
Härjedalen		Strömsund		

Västerbottens län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Skellefteå	4-6	Kommunnamn		Kommunnamn
Sorsele	4-6	Umeå	6	Lycksele
Storuman	4-6	Norsjö	12	Skellefteå
Umeå	4-6	Sorsele	12	Storuman
Norsjö	7-9			
Lycksele	10-12			
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Lycksele	5000	Norsjö	1600	
Skellefteå	5000	Umeå	8500	
Sorsele	5000	Lycksele	9500	
Storuman	5500			
Norsjö	6000			
Umeå	7500			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Skellefteå	Lycksele			
Storuman	Norsjö			
Umeå				
Samtliga kommuner i Västerbottens län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Bjurholm		Norsjö	Umeå	
Dorotea		Robertsfors	Vilhelmina	
Lycksele		Skellefteå	Vindeln	
Malå		Sorsele	Vännäs	
Nordmaling		Storuman	Åsele	

Norrbottens län

2.2 Handläggningstider för serveringstillstånd		2.3 Servicegarantier för serveringstillstånd		
Kommunnamn	Antal veckor	Ja	Maxgräns -antal veckor	Nej
Haparanda	1-3 veckor	Kommunnamn		Kommunnamn
Kiruna	4-6 veckor	Luleå	4	Haparanda
Luleå	4-6 veckor	Kiruna	6	
Pajala	4-6 veckor	Pajala		
2.4 Kostnader (avgifter) för serveringstillstånd		2.5 Kostnader (avgifter) för tillsyn		
Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	
Haparanda	4000	Pajala	1500	
Pajala	4000	Kiruna	11250	
Kiruna	5000	Luleå	12500	
Luleå	7000			
2.6 Avgiftsuttag vid utebliven tillsyn på plats/dokumentationskontroll				
Ja	Nej			
Kommunnamn	Kommunnamn			
Haparanda				
Kiruna				
Luleå				
Pajala				
Samtliga kommuner i Norrbottens län				
Kommuner som inte har svarat är i fet stil				
Arjeplog	Jokkmokk	Piteå		
Arvidsjaur	Kalix	Älvsbyn		
Boden	Kiruna	Överkalix		
Gällivare	Luleå	Övertorneå		
Haparanda	Pajala			

Näringslivets Regelnämnds, NNR, medlemmar

- Far
- Fastighetsägarna Sverige
- Finansbolagens Förening
- Fondbolagens Förening
- FöretagarFörbundet
- Företagarna
- Lantbrukarnas Riksförbund
- Svenska Bankföreningen
- Svenska Fondhandlareföreningen
- Svenska Handelskammarförbundet
- Svenska Petroleum Institutet
- Svensk Energi
- Svensk Fjärrvärme
- Svensk Industriförening
- Svenskt Näringsliv



Medverkande

Näringslivets Regelnämnd

Jens Hedström, VD och ansvarig utgivare

Andrea Femrell, sakkunnig och rapportförfattare



Näringslivets Regelnämnd, NNR

Näringslivets Regelnämnd, NNR, bildades år 1982 och är en oberoende, politiskt obunden ideell förening helt finansierad av sina medlemmar. Bland medlemmarna finns 15 svenska näringslivsorganisationer och branschförbund som tillsammans representerar drygt 300 000 företag. Det betyder att NNR talar för alla aktiva företag i Sverige som har en anställd eller fler, i alla branscher och av alla storlekar. NNRs uppgift är att förespråka och verka för enklare och mer företagsvänliga regler samt en minskning av företagens uppgiftslämnande i Sverige och EU. NNR samordnar näringslivets granskning av konsekvensanalyser av förslag till nya eller ändrade regler samt koordinerar näringslivets regelförenklingsarbete på nationell- och EU-nivå. Detta fokuserade verksamhetsområde gör att NNR är unikt bland näringslivsorganisationer i Europa. Mer information om NNR finns på www.nnr.se.

Näringslivets Regelnämnd, NNR
Box 55695
102 15 Stockholm
Telefon: 08-762 70 90
E-post: info@nnr.se
Hemsida: www.nnr.se